



รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
โดยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก
ประจำปีการศึกษา 2553

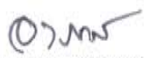
คณะเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
วันที่ 23 สิงหาคม 2554


..... ประธาน
(ผศ.จันทรฉาย กรรภิรมย์)


..... กรรมการ
(ผศ.กรรณิการ์ เพื่อนำผล)


..... กรรมการ
(ผศ.อุรพงศ์ คันธวัลย์)


..... กรรมการและเลขานุการ
(ผศ.อาภากร มินวงษ์)

ข้อมูลจำนวนบุคลากร ปีการศึกษา 2553

ตารางแสดงจำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติงานในคณะเทคโนโลยีการเกษตรปีการศึกษา 2553

ประเภทของบุคลากร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ข้าราชการ (สายวิชาการ)	17	44.74
2. ข้าราชการ (สายสนับสนุน)	-	-
3. พนักงานราชการ	1	2.63
4. ลูกจ้างประจำ	2	5.26
5. พนักงานมหาวิทยาลัย (สายวิชาการ)	6	15.79
6. พนักงานมหาวิทยาลัย (สายสนับสนุน)	12	31.58
รวม	38	100

ตารางแสดงจำนวนบุคลากร (สายวิชาการ) ที่ปฏิบัติงานในคณะเทคโนโลยีการเกษตร จำแนกตามสถานภาพของการปฏิบัติงาน

ประเภทของบุคลากร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ลาศึกษาต่อ (ภาคปกติ)	1	4.35
ปฏิบัติงานจริง	22	95.65
รวม	23	100

ตารางแสดงจำนวนบุคลากร (สายวิชาการ) ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ปีการศึกษา 2553 จำแนกตามคุณวุฒิ

ประเภท	ระดับคุณวุฒิ				รวม ทุก ตำแหน่ง
	อาจารย์	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	รอง ศาสตราจารย์	ศาสตราจารย์	
ข้าราชการ	4	9	4	-	17
พนักงานมหาวิทยาลัย	6	-	-	-	6
รวม	10	9	4	-	23

ข้อมูลนักศึกษา

ปีการศึกษา 2553 มีจำนวนนักศึกษาทุกระดับและชั้นปี รวมทั้งสิ้น 194 คน ดังนี้

สาขาวิชา	ระดับปริญญาตรี		ระดับปริญญาโท		รวม
	ภาคปกติ	ภาคพิเศษ	ภาคปกติ	ภาคพิเศษ	
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	151	33	–	10	194
รวม	151	33	–	10	194

ปีการศึกษา 2553 มีผู้สำเร็จการศึกษา รวมทั้งสิ้น 41 คน ดังนี้

สาขาวิชา	ระดับปริญญาตรี		ระดับปริญญาโท		รวม
	ภาคปกติ	ภาคพิเศษ	ภาคปกติ	ภาคพิเศษ	
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	35	5	–	1	41
รวม	35	5	–	1	41

วิธีประเมิน

1. การวางแผนและการประเมิน

1.1 การเตรียมการวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

กำหนดเวลาการตรวจเยี่ยมโดยมหาวิทยาลัย

1.2 การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร รองคณบดี คณาจารย์ และเจ้าหน้าที่ ให้การต้อนรับ คณะกรรมการ ประธานคณะกรรมการได้ชี้แจงแนวทางการประเมินให้หน่วยงานทราบ จากนั้น คณะกรรมการทำการตรวจประเมินผลจากรายงานการประเมินตนเองและเอกสารหลักฐานโดยมี ผู้รับผิดชอบแต่ละองค์ประกอบและเจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพเป็นผู้ให้ข้อมูลและอำนวยความสะดวก

1.3 การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการจัดทำแบบสรุปผลการประเมินและประชุมชี้แจงผลร่วมกับบุคลากรของ หน่วยงานเพื่อเปิดโอกาสให้ซักถาม ชี้แจง และให้ข้อเสนอแนะ จากนั้นคณะกรรมการนำผลการประเมิน รายงานต่อหน่วยงานประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องนำเชื่อถือของข้อมูล

2.1 คณะกรรมการตรวจพิจารณาจากหลักฐาน เมื่อพบปัญหา มีการขอข้อมูลเพิ่มเติมจากผู้รับผิดชอบ

2.2 มีการประชุมสรุปคะแนนและชี้แจงให้หน่วยงานทราบ เพื่อสอบถามเปรียบเทียบกับค่าคะแนน การประเมินตนเอง หากมีการเปลี่ยนแปลงค่าระดับคะแนนต้องมีการระบุเหตุผลประกอบ

จุดเด่น จุดควรพัฒนา และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบตามมาตรฐาน

องค์ประกอบที่	จุดแข็ง / แนวทางเสริม จุดอ่อน / แนวทางแก้ไข
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	
2. การเรียนการสอน	จุดแข็ง - คณะมีบุคลากรที่มีศักยภาพ ทั้งด้านวุฒิ การศึกษา และด้านวิชาการ จุดอ่อน - แผนการพัฒนาบุคลากรไม่ชัดเจนทำให้ไม่สามารถประเมินผลสำเร็จของแผน - ขาดการติดตามด้านการไปราชการเพื่อพัฒนางานทางวิชาการ แนวทางแก้ไข - ควรจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรอย่างเป็นระบบ ให้ครบทุกด้าน คือ ทั้งการศึกษาต่อ การทำผลงานทางวิชาการ การพัฒนาด้านวิชาการ เทคนิคการสอนและการวัดผล รวมทั้งแผนพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อให้สามารถประเมินผลสำเร็จของแผนได้ - ควรสร้างระบบในการติดตามการไปราชการเพื่อศึกษาดูงาน การไปอบรมของบุคลากรว่าได้นำความรู้ที่ได้มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน หรือการปฏิบัติงานอย่างไร ในรายวิชาใด เพื่ออะไร

องค์ประกอบที่	จุดแข็ง / แนวทางเสริม จุดอ่อน / แนวทางแก้ไข
3. กิจกรรมการพัฒนานิสิต นักศึกษา	แนวทางเสริม - ควรแยกแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาออกมาจากแผนปฏิบัติการประจำปีให้เห็นชัดเจน เนื่องจากจะต้องมีการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนในเกณฑ์ข้อที่ 5 ด้วย - การจัดทำโครงการเพื่อส่งเสริมให้นักศึกษานำความรู้ด้านประกันคุณภาพไปใช้ในการจัดโครงการ (3.2-3) ต้องมีโครงการตอบวัตถุประสงค์อย่างน้อย 5 ด้าน สำหรับปริญญาตรี และอย่างน้อย 2 ด้าน สำหรับปริญญาโท - โครงการจะต้องจัดทำด้วยแบบ PDCA และจัดทำโดยนักศึกษา อาจารย์จะเป็นเพียงที่ปรึกษาเท่านั้น
4. การวิจัย	จุดแข็ง - มีงานวิจัยที่ตอบสนองต่อความต้องการของชุมชนและนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง - ผลงานวิจัยน่าภาคภูมิใจที่สามารถนำเสนอได้ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ นับเป็นกำลังสำคัญด้านงานวิจัยของมหาวิทยาลัย แนวทางเสริม - ควรเพิ่มเติมให้ชัดเจนเกี่ยวกับวิธีการให้ความรู้ด้านจรรยาบรรณการวิจัยแก่บุคลากรอย่างมีหลักฐาน

องค์ประกอบที่	จุดแข็ง / แนวทางเสริม จุดอ่อน / แนวทางแก้ไข
5. การบริการวิชาการแก่สังคม	จุดแข็ง - มีการเชื่อมโยงการบริการวิชาการกับการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยได้ดี และมีประโยชน์โดยตรงต่อสังคมทั้งหน่วยงานภายในและสาธารณชนอย่างประจักษ์ชัด - การบริการวิชาการสามารถเชื่อมโยงได้ทั้งอาจารย์ นักศึกษา ในการสร้างความสัมพันธ์กับศิษย์เก่า ชุมชน และสาธารณชน น่าจะเป็นแบบอย่างที่ดีได้สำหรับการปฏิบัติในองค์ประกอบที่ 5
6. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	ข้อเสนอแนะ - การบูรณาการการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการเรียนการสอน และกิจกรรม นักศึกษามีเพียงการสอดแทรกในโครงการค่าย เตรียมฝึกประสบการณ์วิชาชีพเพียงอย่างเดียว ควรทำใบสอดแทรกในรายวิชาอื่น ๆ
7. การบริหารจัดการ	ข้อเสนอแนะ - การประชาสัมพันธ์ผลและแผนการดำเนินงานไปยังบุคลากรภายใน น่าจะมีรูปแบบอื่นอีก นอกเหนือจากการประชุม

องค์ประกอบที่	จุดแข็ง / แนวทางเสริม จุดอ่อน / แนวทางแก้ไข
8. การเงินและงบประมาณ	จุดอ่อน - คณะไม่มีการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน เพื่อวางแผนทางจัดหา จัดสรร และวางแผนทรัพยากรทางการเงิน แนวทางแก้ไข - ควรจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่สอดคล้องกับมหาวิทยาลัย โดยประกอบด้วย แหล่งที่มาของเงิน แผนการใช้เงิน แนวทางการแก้ไขหากไม่เป็นไปตามแผน
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	
10. สถานศึกษา 3 ดี	

ตาราง ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ (เกณฑ์สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	6 ข้อ	8 ข้อ		5	เพิ่มข้อ 8 มี Improvement Plan 2553
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	4 ข้อ	5 ข้อ		5	เพิ่มข้อ 5 มีการพัฒนาและประเมินหลักสูตร
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ร้อยละ 30	$\frac{8 \times 100}{23}$	ร้อยละ 34.78	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	ร้อยละ 50	$\frac{13 \times 100}{23}$	ร้อยละ 56.52	4.71	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	4 ข้อ	3 ข้อ		3	ตัดข้อ 5 ไม่มีขั้นตอนแสดงการให้ ความรู้ด้านจรรยาบรรณ
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	4 ข้อ	7 ข้อ		5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	4 ข้อ	6 ข้อ		4	มีการจัดการเรียนรู้วิชาปัญหาพิเศษ ที่มาจากการวิจัยของอาจารย์

¹ ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ต่างๆ เช่น ระบุเป็นค่าร้อยละ หรือระบุเป็นสัดส่วน หรือระบุเป็นคะแนน หรือระบุเป็นจำนวน หรือระบุเป็นข้อ

ตาราง ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (ต่อ)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ (เกณฑ์สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	4 ข้อ	5 ข้อ		5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	4 ข้อ	4 ข้อ		4	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	4 ข้อ	4 ข้อ		3	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	4 ข้อ	5 ข้อ		4	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5 ข้อ	6 ข้อ		4	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	3 ข้อ	5 ข้อ		5	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	ไม่น้อยกว่า 60,000 บ.	<u>2,105.832</u> 22	95,719.61 บ.	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	4 ข้อ	4 ข้อ		4	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	4 ข้อ	5 ข้อ		5	มีการถ่ายทอดความรู้จากการ ให้บริการ ไปยังหน่วยงานภายในและ ภายนอก

¹ ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ต่างๆ เช่น ระบุเป็นคำร้อยละ หรือระบุเป็นสัดส่วน หรือระบุเป็นคะแนน หรือระบุเป็นจำนวน หรือระบุเป็นข้อ

ตาราง ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (ต่อ)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน1		คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ (เกณฑ์สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4 ข้อ	3 ข้อ		3	ตัดข้อ 4 ยังไม่มีการบูรณาการกับการเรียนการสอน
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	6 ข้อ	3 ข้อ		2	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3 ข้อ	3 ข้อ		3	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	3 ข้อ	5 ข้อ		5	เพิ่มข้อ 4 และ 5 สามารถใช้ข้อมูลของมหาวิทยาลัยได้
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	4 ข้อ	6 ข้อ		5	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	4 ข้อ	6 ข้อ		4	ตัดข้อ 1 ไม่มีแผนกลยุทธ์ทางการเงิน เพิ่มข้อ 7 มีการติดตามผลการใช้เงิน
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	4 ข้อ	7 ข้อ		4	เพิ่มข้อ 6 เนื่องจากมีระบบสารสนเทศที่ให้ข้อมูลสนับสนุนการประกันคุณภาพ

¹ ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ต่างๆ เช่น ระบุเป็นคำร้อยละ หรือระบุเป็นสัดส่วน หรือระบุเป็นคะแนน หรือระบุเป็นจำนวน หรือ
ระบุเป็นข้อ

ตาราง ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน { 0.00– 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51–2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51–3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51–4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51–5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก }	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบที่ 1		5.00		5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 2	4.90	4.25	4.00	4.46	การดำเนินงานระดับดี	
องค์ประกอบที่ 3		3.50		3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 4	5.00	4.50		4.67	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 5		4.50		4.50	การดำเนินงานระดับดี	
องค์ประกอบที่ 6		3.00		3.00	การดำเนินงานระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 7		3.75		3.75	การดำเนินงานระดับดี	
องค์ประกอบที่ 8		4.00		4.00	การดำเนินงานระดับดี	
องค์ประกอบที่ 9		4.00		4.00	การดำเนินงานระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	4.93	4.06	4.00	4.20	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดี	ดี	ดี		

ตาราง ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน { 0.00– 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51–2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51–3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51–4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51–5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก }	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1			4	4	การดำเนินงานระดับดี	
มาตรฐานที่ 2 ก		4		4	การดำเนินงานระดับดี	
มาตรฐานที่ 2 ข	4.93	4.44		4.36	การดำเนินงานระดับดี	
มาตรฐานที่ 3		4		4	การดำเนินงานระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกมาตรฐาน	4.93	4.06	4	4.2	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดี	ดี	ดี		

ตาราง ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน { 0.00– 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51–2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51–3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51–4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51–5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก }	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
1.ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย		4.17	4	4.14	การดำเนินงานระดับดี	
2.ด้านกระบวนการภายใน	5	4		4.10	การดำเนินงานระดับดี	
3.ด้านการเงิน	5	4		4.5	การดำเนินงานระดับดี	
4.ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	4.86	4		4.57	การดำเนินงานระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	4.93	4.06	4	4.20	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดี	ดี	ดี		

ตาราง ป.5 ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน { 0.00– 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51–2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51–3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51–4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51–5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก }	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
1.มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการ						
(1)ด้านกายภาพ	5			5	การดำเนินงานระดับดีมาก	
(2)ด้านวิชาการ	4.86	4		4.57	การดำเนินงานระดับดีมาก	
(3)ด้านการเงิน		4		4	การดำเนินงานระดับดี	
(4)ด้านการบริหารจัดการ		4		4	การดำเนินงานระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1	4.9	4		4.21	การดำเนินงานระดับดี	
2.มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา						
(1)ด้านการผลิตบัณฑิต		4	4	4	การดำเนินงานระดับดี	
(2)ด้านการวิจัย	5	4.5		4.67	การดำเนินงานระดับดีมาก	
(3)การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม		4.5		4.5	การดำเนินงานระดับดี	
(4)ด้านการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม		3		3	การดำเนินงานระดับพอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2	5	4.13		4.22	การดำเนินงานระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	4.93	4.06	4	4.2	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดี	ดี	ดี		