



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
ประจำปีการศึกษา 2554

คณะเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
วันที่ 3 กันยายน 2555

.....ประธาน
(รองศาสตราจารย์ ดร.นันทิยา น้อยจันทร์)

.....กรรมการ
(รองศาสตราจารย์พริตพา นิโรจน์)

.....กรรมการ
(อาจารย์สง่า สืบเพ็ง)

.....กรรมการ
(อาจารย์ปรอยฝน วงศ์ชาวันท์)

.....กรรมการและเลขานุการ
(อาจารย์นภา จันทร์ตรี)

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 คณะเทคโนโลยีการเกษตร

1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2554 คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีฉบับนี้ มีวัตถุประสงค์หลัก เพื่อรายงานผลการดำเนินงาน และเพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายในจากคณะกรรมการการประเมินคุณภาพภายในที่มหาวิทยาลัยแต่งตั้ง

รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตามแนวทางที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยมีผลการประเมินในภาพรวมคิดเป็น 3.30 คะแนนหรือมีผลการประเมินรับรองมาตรฐานอยู่ในระดับพอใช้ ซึ่งประกอบด้วย 9 องค์ประกอบคุณภาพ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนดำเนินการ องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

สุดท้ายนี้ขอขอบคุณคณะกรรมการประกันคุณภาพฯ หัวหน้าหน่วยงาน และบุคลากรทุกท่านที่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการดำเนินการจัดทำรายงานด้านประกันคุณภาพตลอดมา และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าการรับการตรวจสอบจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2. รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

2.1 รองศาสตราจารย์ ดร.นันทิยา น้อยจันทร์	ประธาน
2.2 รองศาสตราจารย์พรทิพา นิโรจน์	กรรมการ
2.3 อาจารย์สง่า สืบเพ็ง	กรรมการ
2.4 อาจารย์ปรอยฝน วงศ์ชาวจันทร์	กรรมการ
2.5 อาจารย์นภา จันทรศรี	กรรมการและเลขานุการ

3. วัตถุประสงค์การประเมิน

- 3.1 เสริมสร้างความตระหนักต่อการพัฒนาคุณภาพการดำเนินงาน
- 3.2 เพื่อให้ทราบถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ
- 3.3 เพื่อให้ทราบจุดอ่อน จุดแข็ง โอกาส อุปสรรค เพื่อสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง
- 3.4 เพื่อตรวจสอบผลการดำเนินงานตาม KPIs และยืนยันความมีคุณภาพของการดำเนินงานปัจจุบัน
- 3.5 เตรียมความพร้อมสำหรับการประเมินคุณภาพภายนอก

4. บทนำ

4.1 สรุปข้อมูลพื้นฐานของคณะ/หน่วยงาน

คณะเทคโนโลยีการเกษตร ตั้งอยู่ที่ อาคาร 22 อาคารเฉลิมพระเกียรติ 100 ปี สมเด็จพระนางเจ้ารำไพพรรณี เป็นส่วนราชการในมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี สังกัดกระทรวงศึกษา โดยมีนายปราโมช ร่วมสุข ดำรงตำแหน่งคณบดี เป็นผู้บริหารสูงสุดของคณะคนปัจจุบัน

บุคลากรที่ปฏิบัติงานในระหว่างปีการศึกษา 2554 มีจำนวนทั้งสิ้น 43 คน แบ่งเป็นสายผู้สอน 27 คน สายสนับสนุน 7 คน ช่างเทคนิค 1 คน พนักงานประจำอาคาร 4 คน พนักงานประจำศูนย์ศึกษาวิจัยและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรแก่งหางแมว 2 คน และพนักงานภาคสนาม 2 คน

ในปีการศึกษา 2554 คณะเทคโนโลยีการเกษตร มีหลักสูตรการเรียนการสอน 2 ระดับ คือ ระดับปริญญาตรี และระดับปริญญาโท ในระดับปริญญาตรี 2 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาเกษตรศาสตร์ สาขาการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร และหลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ระดับปริญญาโท มี 1 สาขา คือ สาขาเทคโนโลยีการเกษตร

จำนวนนักศึกษาในการศึกษา 2554 ระดับปริญญาตรี 262 และระดับปริญญาโท 20 คน รวมทั้งสิ้น 282 คน มีผู้สำเร็จการศึกษาในระหว่างปีการศึกษา จำนวน 21 คน (ณ วันที่ 19 มีนาคม 2555)

5. วิธีประเมิน

5.1 การวางแผนและการประเมิน (ก่อน ระหว่าง และหลังการตรวจเยี่ยม)

1) การเตรียมการวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

กำหนดเวลาตรวจเยี่ยม โดยคณะเทคโนโลยีการเกษตร ภายใต้กรอบเวลาที่มหาวิทยาลัยกำหนดให้

2) การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม

ในวันตรวจเยี่ยม มีคณบดี คณาจารย์ และเจ้าหน้าที่ ให้การต้อนรับ คณะกรรมการตรวจประเมิน ประสานกรรมการได้ชี้แจงแนวทางการประเมินให้ทราบ จากนั้นคณะกรรมการทำการตรวจประเมินผลจากรายงาน การประเมินตนเองและเอกสารหลักฐานโดยมีเจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพ หัวหน้าสำนักงาน และคณบดีเป็นผู้ให้ ข้อมูลและอำนวยความสะดวก

3) การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการสรุปผลการประเมินและชี้แจงผลให้บุคลากรภายในหน่วยงานทราบ เพื่อเปิดโอกาสให้ ชักถาม ชี้แจง และให้ข้อเสนอแนะ จากนั้นคณะกรรมการนำผลการประเมินรายงานต่อหน่วยงานประกันคุณภาพ ของมหาวิทยาลัย

5.2 วิธีการตรวจสอบและความน่าเชื่อถือของข้อมูล

1) คณะกรรมการตรวจพิจารณาจากหลักฐาน เมื่อพบปัญหา มีการขอข้อมูลเพิ่มเติมจากผู้รับผิดชอบ

2) มีการประชุมสรุปคะแนนและชี้แจงให้หน่วยงานทราบ เพื่อสอบทานเปรียบเทียบกับค่าคะแนนการ ประเมินตนเอง หากมีการเปลี่ยนแปลงค่าระดับคะแนนต้องมีการระบุเหตุผลประกอบ

6. ผลการประเมิน

6.1 ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาตารางที่ ป. 1

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย (/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	คะแนน ประเมิน ตนเอง)	คะแนน ประเมิน (สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	6			8	/	5	4	ขาดหลักฐานข้อ 7,8,4
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	4			5	/	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	10	8	22	36.36	/	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	28	10	22	45.45	/	3.79	3.79	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	6			6	/	4	4	ขาดหลักฐานข้อ 6
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	6			6	/	4	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	5			4	X	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	4			4	/	4	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	4			3	X	3	3	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ๑	70	16	32	50	X	2.5	2.5	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๒							-	ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๓	10	1.5	2	75	/	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๔							-	ไม่มีนักศึกษาปริญญาเอก
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๑๔	3	82	22	3.727	/	3.11	3.11	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	6			5	X	3	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	5			4	X	3	3	ดำเนินการผ่าน 2 ข้อ
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	6			4	X	3	2	ดำเนินการผ่าน 2 ข้อ
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	4			3	X	3	2	ขาดรายงานจัดการความรู้ที่ชัดเจน
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	3	3904270	22	195213.5	/	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๕	10	7.25	25	29	/	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๖							-	งานวิจัยสร้างสรรค์
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๗	5						-	ผลงานวิชาการที่ได้รับรอง
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	3			3	/	3	3	การบูรณาการกับการเรียนการสอน
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	4			4	/	4	3	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๘	3.51	8	11	12.12	/	5	5	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย (/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	คะแนน ประเมิน ตนเอง)	คะแนน ประเมิน (สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)				
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๙	4			1	X	1	1	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4			4	x	4	1	วัตถุประสงค์ไม่ตรงโจทย์
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๑๐	4			2	x	2	0	งานไม่ต่อเนื่อง
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๑๑	4			4	/	4	5	เพิ่มข้อมูลของมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	6			4	X	3	3	หลักฐานไม่ชัดเจน
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	4			4	x	3	2	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	4			5	/	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	4			6	/	5	3	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๑๒							-	ควรทำในระดับคณะ
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๑๓	3.51			3.47	X	3.47	3.47	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	6			6	x	5	2	ไม่ได้ดำเนินการบางข้อ
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	8			6	x	3	3	ขาดคำสั่งผู้รับผิดชอบ
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๑๕							3.30	
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกองค์ประกอบ						3.86	3.30	
เฉลี่ยคะแนนรวมเกณฑ์สมศ.						3.73	3.03	

องค์ประกอบตามอัตลักษณ์ องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร. และองค์ประกอบตามนโยบายรัฐบาล “สถานศึกษา 3 ดี (3D)”

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุ เป้าหมาย (/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	คะแนน ประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการ ประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
ตัวบ่งชี้ สมศ. ๑๖.๑							
ตัวบ่งชี้ สมศ. ๑๖.๒							
ตัวบ่งชี้ สมศ. ๑๗							
ตัวบ่งชี้ สมศ. ๑๘.๑							
ตัวบ่งชี้ สมศ. ๑๘.๒							
ก.พ.ร. 4.1.3							
ตัวบ่งชี้ที่ 99.1							
ตัวบ่งชี้ที่ 99.2							
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุก องค์ประกอบ							

6.2 รายงานตารางที่ ป.2

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม	0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.00 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 1		4		4	การดำเนินงานอยู่ในระดับดี	
องค์ประกอบที่ 2	4.26	4	2.72	3.26	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 3		3		3	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 4	5	2	1.67	2.33	การดำเนินงานอยู่ในระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
องค์ประกอบที่ 5		3	3	3	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 6		1	2.5	2	การดำเนินงานอยู่ในระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
องค์ประกอบที่ 7		3.25	3.47	3.29	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 8		2		2	การดำเนินงานอยู่ในระดับต้องปรับปรุง	
องค์ประกอบที่ 9		3		3	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	ไม่นำสมศ. 15 มา คำนวณ
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	4.45	3.06	2.55	3.03	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	
ผลการประเมิน	ดี	พอใช้	พอใช้	พอใช้		

6.3 รายงานตารางที่ ป.3

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม	0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.00 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
มาตรฐานที่ 1			2.63	2.63	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	
มาตรฐานที่ 2						
มาตรฐานที่ 2 ก		3.43	3.47	3.43	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	
มาตรฐานที่ 2 ข	4.45	3	2.82	3.27	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	ไม่นำสมศ.15 มาคำนวณ
มาตรฐานที่ 3		2	1.67	1.8	การดำเนินงานอยู่ในระดับต้องปรับปรุง	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกมาตรฐาน	4.45	3.06	2.55	3.03	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	
ผลการประเมิน	ดี	พอใช้	พอใช้	พอใช้		

6.4 รายงานตารางที่ ป.4

มุมมองด้านการบริหาร จัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม	0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.00 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
1.ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	0	3.17	2.36	2.73	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	
2.ด้านกระบวนการภายใน	4	3.33	2.12	3.03	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	ไม่นำสมศ.15 มาคำนวณ
3.ด้านการเงิน	5	2	0	3.5	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	
4.ด้านบุคลากรการเรียนรู้ และนวัตกรรม	4.395	2	2.03	2.61	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกมุมมอง	4.45	3.06	2.55	3.03		
ผลการประเมิน	ดี	พอใช้	พอใช้	พอใช้		

6.5 รายงานตารางที่ ป.5

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม	0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.00 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา						
1มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา						
(1)ด้านกายภาพ	4			4	การดำเนินงานอยู่ในระดับดี	
(2)ด้านวิชาการ	4.4	4	3.11	3.98	การดำเนินงานอยู่ในระดับดี	
(3)ด้านการเงิน		2		2	การดำเนินงานอยู่ในระดับต้องปรับปรุง	
(4)ด้านการบริหารจัดการ		3.33	3.47	3.35	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	ไม่นำสมศ. 15 มา คำนวณ
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 1	2.26	3.4	3.29	3.56	การดำเนินงานอยู่ในระดับดี	
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของ สถาบันอุดมศึกษา						
(1)ด้านการผลิตบัณฑิต		3.33	2.625	2.93	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	
(2)ด้านการวิจัย	5	2	1.67	2.33	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	
(3)ด้านการให้บริการทางวิชาการ แก่สังคม		3	3	3	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	
(4)ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม		1	2.5	2	การดำเนินงานอยู่ในระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 2	5	2.63	2.41	2.63	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกมาตรฐาน	4.45	3.06	2.55	3.03	การดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้	
ผลการประเมิน	ดี	พอใช้	พอใช้	พอใช้		

6.6 จุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง ตามรายองค์ประกอบ
คุณภาพ

องค์ประกอบที่	จุดแข็ง / แนวทางเสริม จุดอ่อน / แนวทางแก้ไข
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	จุดแข็ง 1.การกำหนดปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ 2.มีการดำเนินการตามแผนทุกพันธกิจ จุดที่ควรพัฒนา 1.ไม่มีการวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างกลยุทธ์ แผนการดำเนินการ เป้าประสงค์ เป้าหมาย กับ ยุทธศาสตร์ 2.ไม่ได้นำผลการประเมินและผลการวิเคราะห์มาปรับปรุงแผน 3.ไม่มีการนำผลการพิจารณา ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะไปปรับปรุง 4.ไม่พบกระบวนการพัฒนากลยุทธ์ แผนการดำเนินงานและแผนปฏิบัติการ ข้อเสนอแนะ 1.ควรดำเนินการให้เห็นความสอดคล้องของกระบวนการตามแนว PDCA ให้เห็นความเชื่อมต่อของการดำเนินงาน 2.หลักฐานการดำเนินงานไม่ตรงกับตัวชี้วัดที่ระบุ
2. การผลิตบัณฑิต	จุดแข็ง 1.มีระบบและกลการเปิดและปิดหลักสูตร จุดที่ควรพัฒนา 1.ควรเปิดหลักสูตรให้ได้มาตรฐานตามเกณฑ์ และระบุงการประกันคุณภาพหลักสูตร 2.หลักฐานขั้นตอนการดำเนินงานแต่ละส่วน

องค์ประกอบที่	จุดแข็ง / แนวทางเสริม จุดอ่อน / แนวทางแก้ไข
ตัวบ่งชี้ 4.1 เกณฑ์มาตรฐาน ข้อ 4 ตัวบ่งชี้ 4.2 เกณฑ์มาตรฐาน ข้อ 1 ตัวบ่งชี้ 4.3 ตัวบ่งชี้ 4.4-4.6	ข้อเสนอแนะ 1. ควรแสดงเอกสารใช้เงินทุนจากกองทุนวิจัย ปีงบประมาณ 2554 2. เพิ่มเอกสารงบประมาณจากภายนอกที่ได้รับปี 2554 ข้อเสนอแนะ 1. ควรแสดงระบบกลไกในการเผยแพร่งานวิจัย เช่น นโยบาย เป้าหมายการพัฒนาด้านการวิจัยของคณะ ข้อเสนอแนะ 1. การกำหนดค่าเป้าหมาย ต้องเขียนเป็นจำนวนเงิน ข้อเสนอแนะ 1. ขาดฐานข้อมูลอาจารย์ทำให้จำนวนอาจารย์ในข้อ 4.4-4.5 ไม่ตรงกัน
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	จุดแข็ง/แนวทางเสริม 1. ควรส่งเสริมให้คณาจารย์สร้างองค์ความรู้ที่ได้จากการวิจัยไปสู่การเผยแพร่หรือเป็นส่วนหนึ่งของเนื้อหาการสอนต่อไป จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข 1. ควรมีการจัดทำรายงานการประชุมเพื่อแสดงให้เห็นกระบวนการทำงานอย่างต่อเนื่องชัดเจน และเป็น PDCA 2. ควรมีการจัดทำรายงานการประชุมเพื่อแสดงให้เห็นกระบวนการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องชัดเจน และเป็น PDCA
6. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	จุดอ่อน/แนวทางแก้ไข 1. ควรบรรจุรายละเอียดเกี่ยวกับการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม แทรกไว้ในกิจกรรมในมคอ.3 หรือไว้ในวัตถุประสงค์และประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับในโครงการ

องค์ประกอบที่	จุดแข็ง / แนวทางเสริม จุดอ่อน / แนวทางแก้ไข
7. การบริหารและการจัดการ	แนวทางเสริม 1.การแต่งตั้งคณะกรรมการประจำคณะต้องมีการระบุหน้าที่ให้ชัดเจน พร้อมกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเอง (สมศ.13) 2.KM ควรมีการเผยแพร่แนวปฏิบัติที่ดีสู่กลุ่มเป้าหมายให้ชัดเจน 3.ควรมีหลักฐานการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงและมีการประเมินผลการดำเนินการตามแผน พร้อมกันเสนอต่อคณะกรรมการประจำคณะ
8. การเงินและงบประมาณ	แนวทางเสริม 1.ควรมีการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน 2.ควรจัดให้มีการรายงานสถานะทางการเงินต่อคณะกรรมการประจำคณะ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง 3.ควรมีการวิเคราะห์สถานะทางการเงินและความมั่นคงของคณะให้เป็นรูปธรรม
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	ข้อเสนอแนะ 1.ควรมีคณะกรรมการประกันคุณภาพทั้งระดับคณะ และหลักสูตรรับผิดชอบงานประกันคุณภาพที่ชัดเจน 2.คณะควรส่งเสริมให้ระดับหลักสูตรจัดทำรูปเล่มรายงานการประเมินตนเอง (SAR) 3.คณะควรกำหนดการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพของคณะให้ชัดเจนเพื่อความสะดวกในการรวบรวมข้อมูลและการจัดเก็บเอกสาร
97. องค์ประกอบตามอัตลักษณ์	
98. องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.	
99. องค์ประกอบตามนโยบายรัฐบาล “สถานศึกษา 3 ดี”	

6.7 ข้อสรุปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

.....

.....

.....

6.8 ข้อสรุปตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

.....

.....

.....

7. วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

.....

.....

.....