



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕

คณะเทคโนโลยีการเกษตร

มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

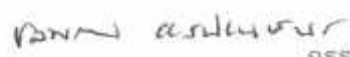
วันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๖

คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะ/หน่วยงาน เทคโนโลยีการเกษตร

มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
วันที่ 26 สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๖


ประธานกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
(ดร.จิรพันธ์ ลิ้นกระวี)


กรรมการ
(นางนงคร หนองคร)


กรรมการ
(ดร.นงคร หนองคร)


กรรมการ
(ดร.จิรพันธ์ ลิ้นกระวี)


กรรมการและเลขานุการ
(ดร.จิรพันธ์ ลิ้นกระวี)

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา ๒๕๕๕

คณะเทคโนโลยีการเกษตร

๑. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

จากการตรวจประเมินการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน คณะเทคโนโลยีการเกษตร ประจำปีการศึกษา 2555 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงและประเมินผลการดำเนินงานตาม องค์ประกอบคุณภาพของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และนำเสนอจุดเด่น แนวทางส่งเสริม จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางแก้ไข โดยคณะเทคโนโลยีการเกษตร ได้รับผลการตรวจประเมินดังนี้

๑. ผลการประเมินในภาพรวมขององค์ประกอบคุณภาพ ๙ ด้านและตัวบ่งชี้ที่ใช้ประเมินคุณภาพตาม องค์ประกอบ (สกอ.+สมศ.) โดยในภาพรวมอยู่ในระดับดี ผลการประเมินคือ ๓.๕๔ คะแนนโดยจำแนกเป็น
 - ๑.๑. ผลการประเมินจัดอยู่ในระดับดี จำนวน ๖ องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ ๑, ๒, ๓, ๖, ๘ และ ๙
 - ๑.๒. ผลการประเมินจัดอยู่ในระดับพอใช้ จำนวน ๓ องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ ๔, ๕ และ ๗
๒. ผลการประเมินในภาพรวมตามมาตรฐานการอุดมศึกษาและบ่งชี้ที่ใช้ประเมินคุณภาพตามมาตรฐาน (สกอ.+สมศ.) โดยในภาพรวมอยู่ในระดับพอใช้ ผลการประเมินคือ ๓.๕๔ โดยจำแนกเป็น
 - ๒.๑. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต จัดอยู่ในระดับพอใช้
 - ๒.๒. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหาร อุดมศึกษา จัดอยู่ในระดับดี
 - ๒.๓. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการ อุดมศึกษา จัดอยู่ในระดับดี
 - ๒.๔. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้ และสังคมการเรียนรู้จัดอยู่ในระดับต้อง ปรับปรุง
๓. ผลการประเมินในภาพรวมตามมุมมองด้านการบริหารจัดการและบ่งชี้ตามมุมมองด้านการบริหาร จัดการ (สกอ.+สมศ.) โดยในภาพรวมอยู่ในระดับดี ผลการประเมินคือ ๓.๕๔ โดยจำแนกเป็น
 - ๓.๑. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จัดอยู่ในระดับดี
 - ๓.๒. ด้านกระบวนการภายใน จัดอยู่ในระดับดี
 - ๓.๓. ด้านการเงิน จัดอยู่ในระดับดี
 - ๓.๔. ด้านบุคลากร การเรียนรู้ และนวัตกรรม จัดอยู่ในระดับพอใช้

๒. รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

- ๒.๑ ดร.ทีปพิพัฒน์ สันตะวัน
- ๒.๒ อาจารย์นคร เผือกนำผล
- ๒.๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชลพรรณ ออสปอนพันธ์
- ๒.๔ อาจารย์นิทัศน์ นิลฉวี
- ๒.๕ อาจารย์ ดร.วิกันยา ประทุมยศ

๓. วัตถุประสงค์การประเมิน

- ๓.๑ เสริมสร้างความตระหนักต่อการพัฒนาคุณภาพการดำเนินงาน
- ๓.๒ เพื่อให้ทราบถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ
- ๓.๓ เพื่อให้ทราบจุดอ่อน จุดแข็ง โอกาส อุปสรรค เพื่อสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง
- ๓.๔ เพื่อตรวจสอบผลการดำเนินงานตาม KPIs และยืนยันความมีคุณภาพของการดำเนินงานปัจจุบัน
- ๓.๕ เตรียมความพร้อมสำหรับการประเมินคุณภาพภายนอก

๔. บทนำ

- ๔.๑ สรุปข้อมูลพื้นฐานของคณะ/หน่วยงาน

.....

.....

.....

๕. วิธีประเมิน

- ๕.๑ การวางแผนและการประเมิน (ก่อน ระหว่าง และหลังการตรวจเยี่ยม)

คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในได้มีการกำหนดการรับผิดชอบตรวจตัวบ่งชี้โดยแยกเป็นองค์ประกอบ ในส่วนของการประเมินใช้การ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่ปรากฏในเล่ม SAR สัมภาษณ์ผู้บริหาร นักศึกษา ศิษย์เก่าและผู้ใช้บัณฑิต

- ๕.๒ วิธีการตรวจสอบและความน่าเชื่อถือของข้อมูล

วิธีการตรวจสอบและความน่าเชื่อถือของข้อมูลใช้การทวนสอบจากการสอบถามเพิ่มเติมจากผู้ดูแลตัวบ่งชี้ และการมีอยู่จริงของเอกสารหลักฐาน

๖. ผลการประเมิน

ตารางสรุปคะแนนเฉลี่ย (เฉพาะ สกอ.)

ตัวบ่งชี้ที่	คะแนนการประเมิน	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ ๑		๔.๐๐
องค์ประกอบที่ ๒		๔.๑๐
องค์ประกอบที่ ๓		๔.๕๐
องค์ประกอบที่ ๔		๓.๖๗
องค์ประกอบที่ ๕		๓.๕๐
องค์ประกอบที่ ๖		๓.๐๐
องค์ประกอบที่ ๗		๓.๒๕
องค์ประกอบที่ ๘		๔.๐๐
องค์ประกอบที่ ๙		๔.๐๐
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้		๓.๘๒

๖.๑ ตารางที่ ป.๑

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุ เป้าหมาย (✓ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	คะแนน ประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	6 ข้อ			6 ข้อ	✓	4.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	4 ข้อ			5 ข้อ	✓	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ร้อยละ 10	8	24	ร้อยละ 33.33	✓	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	ร้อยละ 28	8	24	ร้อยละ 33.33	✓	2.78	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	6 ข้อ			5 ข้อ	x	4.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	6 ข้อ			5 ข้อ	x	3.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	5 ข้อ			6 ข้อ	✓	4.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	4 ข้อ			5 ข้อ	✓	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	4 ข้อ			4 ข้อ	✓	4.00	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๑	ร้อยละ 72	13	24	ร้อยละ 54.17	x	2.71	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๒	3.51 คะแนน			3.95 คะแนน	✓	3.95	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๓	ร้อยละ 25	0	0	ร้อยละ 0	x	0.00	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๔							
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๑๔	3 คะแนน	84	24	2.92 คะแนน	x	2.92	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	6 ข้อ			7 ข้อ	✓	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	5 ข้อ			5 ข้อ	✓	4.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	6 ข้อ			5 ข้อ	x	3.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	4 ข้อ			4 ข้อ	✓	4.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	3 คะแนน	3,246,1 76.67	21	5 คะแนน	✓	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๕	3 คะแนน	2.50	24	2.6 คะแนน	x	2.60	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๖	ร้อยละ 5	1	24	ร้อยละ 4.17	x	1.04	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๗	ร้อยละ 5	0.75	24	ร้อยละ 3.13	x	1.56	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	4 ข้อ			3 ข้อ	x	3.00	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย (✓ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	คะแนน ประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	4 ข้อ			3 ข้อ	x	3.00	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๘	3.51 คะแนน	9	11	5 คะแนน	✓	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๙	4 ข้อ			3 ข้อ	x	3.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4 ข้อ			3 ข้อ	x	3.00	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๑๐	4 ข้อ			4 ข้อ	✓	4.00	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๑๑	4 ข้อ			5 ข้อ	✓	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	6 ข้อ			4 ข้อ	x	3.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	4 ข้อ			4 ข้อ	✓	2.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	4 ข้อ			4 ข้อ	✓	4.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	4 ข้อ			5 ข้อ	✓	4.00	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๑๒							
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๑๓	3.51 คะแนน			4.25 คะแนน	✓	4.25	
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	6 ข้อ			6 ข้อ	✓	4.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	8 ข้อ			8 ข้อ	✓	4.00	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๑๕	3.51 คะแนน			3.82 คะแนน		3.82	
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุก องค์ประกอบ						3.54	

องค์ประกอบตามอัตลักษณ์ และองค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย (✓ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	คะแนน ประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)			
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๑๖.๑	4 ข้อ			5 ข้อ	✓	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ. ๑๖.๒	3.51 คะแนน			3.78 คะแนน	✓	3.78	
ก.พ.ร. 4.1.3							
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุก องค์ประกอบ							

๖.๒ รายงานตารางที่ ป.๒

องค์ประกอบคุณภาพ ๙ ด้านและตัวบ่งชี้ที่ใช้ประเมินคุณภาพตามองค์ประกอบ (สกอ.+สมศ.)

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม	๐.๐๐<=๑.๕๐ การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน ๑.๕๑-๒.๕๐ การดำเนินงานต้องปรับปรุง ๒.๕๑-๓.๕๐ การดำเนินงานระดับพอใช้ ๓.๕๑-๔.๕๐ การดำเนินงานระดับดี ๔.๕๑-๕.๐๐ การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ ๑	-	4.00	-	4.00	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ ๒	3.59	4.50	2.90	3.55	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ ๓	-	4.50	-	4.50	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ ๔	5.00	3.50	1.74	2.87	การดำเนินงานระดับพอใช้
องค์ประกอบที่ ๕	-	3.00	4.00	3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้
องค์ประกอบที่ ๖	-	3.00	4.50	4.00	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ ๗	-	3.25	4.25	3.45	การดำเนินงานระดับพอใช้
องค์ประกอบที่ ๘	-	4.00	-	4.00	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ ๙	-	4.00	-	4.00	การดำเนินงานระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	3.95	3.78	3.13	3.54	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน	ดี	ดี	พอใช้		

๖.๓ รายงานตารางที่ ป.๓

มาตรฐานการอุดมศึกษาและตัวบ่งชี้ที่ใช้ประเมินคุณภาพตามมาตรฐาน (สกอ.+สมศ.)

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม	
					๐.๐๐<=๑.๕๐ การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน ๑.๕๑-๒.๕๐ การดำเนินงานต้องปรับปรุง ๒.๕๑-๓.๕๐ การดำเนินงานระดับพอใช้ ๓.๕๑-๔.๕๐ การดำเนินงานระดับดี ๔.๕๑-๕.๐๐ การดำเนินงานระดับดีมาก
มาตรฐานที่ ๑	-	-	2.67	2.67	การดำเนินงานระดับพอใช้
มาตรฐานที่ ๒ ก	-	3.86	4.25	3.91	การดำเนินงานระดับดี
มาตรฐานที่ ๒ ข	3.95	3.89	3.96	3.92	การดำเนินงานระดับดี
มาตรฐานที่ ๓	-	3.00	1.74	2.24	การดำเนินงานระดับต้องปรับปรุง
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกมาตรฐาน	3.95	3.78	3.13	3.54	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน	ดี	ดี	พอใช้		

๖.๔ รายงานตารางที่ ป.๔

มุมมองด้านบริหารจัดการที่สำคัญและตัวบ่งชี้ตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ (สกอ.+สมศ.)

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม	
					๐.๐๐<=๑.๕๐ การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน ๑.๕๑-๒.๕๐ การดำเนินงานต้องปรับปรุง ๒.๕๑-๓.๕๐ การดำเนินงานระดับพอใช้ ๓.๕๑-๔.๕๐ การดำเนินงานระดับดี ๔.๕๑-๕.๐๐ การดำเนินงานระดับดีมาก
๑. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	4.00	3.11	3.56	การดำเนินงานระดับดี
๒. ด้านกระบวนการภายใน	3.00	3.78	4.42	3.87	การดำเนินงานระดับดี
๓. ด้านการเงิน	5.00	4.00	-	4.50	การดำเนินงานระดับดี
๔. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	3.89	3.00	2.39	2.86	การดำเนินงานระดับพอใช้
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกมุมมอง	3.95	3.78	3.13	3.54	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน	ดี	ดี	พอใช้		

๖.๕ รายงานตารางที่ ป.๕

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษาและตัวบ่งชี้ที่ใช้ประเมินคุณภาพมาตรฐาน (สกอ.+สมศ.)

มาตรฐาน สถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน ๐.๐๐<=๑.๕๐ การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน ๑.๕๑-๒.๕๐ การดำเนินงานต้องปรับปรุง ๒.๕๑-๓.๕๐ การดำเนินงานระดับพอใช้ ๓.๕๑-๔.๕๐ การดำเนินงานระดับดี ๔.๕๑-๕.๐๐ การดำเนินงานระดับดีมาก
	I	P	O	รวม	
๑. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา					
(๑) ด้านกายภาพ	3.00	-	-	3.00	การดำเนินงานระดับพอใช้
(๒) ด้านวิชาการ	3.89	4.33	3.37	3.93	การดำเนินงานระดับดี
(๓) ด้านการเงิน	-	4.00	-	4.00	การดำเนินงานระดับดี
(๔) ด้านการบริหารจัดการ	-	3.50	4.25	3.61	การดำเนินงานระดับดี
๒. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา					
(๑) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	4.67	2.67	3.52	การดำเนินงานระดับดี
(๒) ด้านการวิจัย	5.00	3.50	1.74	2.87	การดำเนินงานระดับพอใช้
(๓) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	3.00	-	4.00	3.40	การดำเนินงานระดับพอใช้
(๔) ด้านการทํานุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	-	4.50	4.50	การดำเนินงานระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	3.54	3.93	3.13	3.54	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน	ดี	ดี	พอใช้		

๖.๖ จุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง ตามรายองค์ประกอบ
คุณภาพ

องค์ประกอบที่	จุดแข็ง / แนวทางเสริม จุดอ่อน / แนวทางแก้ไข
๑. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	แนวทางแก้ไข ควรเพิ่มกระบวนการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์ของคณะไปสู่หน่วยงานภายใน แต่ละสาขาวิชาให้ชัดเจน มีการประชุมและการนำไปใช้ หลักฐานการประชุม/การใช้รูปภาพประกอบ
๒. การผลิตบัณฑิต	จุดแข็ง – อาจารย์ระดับปริญญาโทเอกในคณะมีจำนวนมาก ทำให้นักศึกษาได้รับความรู้ทางด้าน วิชาการอย่างเต็มที่ จุดเสริม – ส่งเสริมให้อาจารย์ในคณะพัฒนาศักยภาพด้านการศึกษาต่อเพื่อเพิ่มจำนวนอาจารย์วุฒิ ปริญญาเอก จุดอ่อน – อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการยังมีจำนวนน้อย – ผลงานตีพิมพ์ของนักศึกษาระดับปริญญาโทน้อย แนวทางแก้ไข – ส่งเสริมให้อาจารย์ทำตำแหน่งทางวิชาการมากขึ้น ส่งเสริมให้นักศึกษาระดับปริญญาโทตีพิมพ์ผลงาน – คณะควรพัฒนาหรือจัดทำแผนการส่งเสริมนักศึกษาให้ได้รับรางวัลในระดับชาติ และจัดทำ โครงการให้ชัดเจน
๓. กิจกรรมการพัฒนา นักศึกษา	– การจัดทำโครงการบริการศิษย์เก่าด้านการพัฒนาศักยภาพของศิษย์เก่าในแต่ละด้าน – การจัดทำ/หรือยกย่องศิษย์เก่าดีเด่นประจำปี – การจัดทำทะเบียนศิษย์เก่าด้านต่าง ๆ ของคณะที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เพื่อเสริม ศักยภาพของคณะ – การจัดทำแผนการพัฒนานักศึกษาให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานของมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติให้ครอบคลุม 5 ด้าน
๔. การวิจัย	จุดแข็ง – มีคณาจารย์ที่มีความรู้ความสามารถเชี่ยวชาญเฉพาะด้านโดยเฉพาะอาหาร พืช และการ ประมง – มีงานวิจัยที่ตอบสนองต่อความต้องการของท้องถิ่น แนวทางเสริม – ควรส่งเสริมการวิจัยให้เกิดการทำงานแบบเครือข่ายระหว่างนักวิจัยและหน่วยงานอื่น ๆ – ควรส่งเสริมการวิจัยในลักษณะสหวิทยาการผสมผสานระหว่างวิทยาศาสตร์และสังคมศาสตร์ จุดอ่อน – การถ่ายทอดองค์ความรู้จากการวิจัยไปสู่ชุมชนยังมีน้อย – การนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ยังมีน้อย แนวทางแก้ไข – ส่งเสริมการถ่ายทอดองค์ความรู้จากการวิจัยไปสู่ชุมชนโดยหลากหลายวิธี เช่น เปิดเวทีเสวนา ในชุมชน องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น – ส่งเสริมการถ่ายทอดองค์ความรู้จากการวิจัยโดยใช้สื่อเทคโนโลยีสารสนเทศช่วย เช่น

องค์ประกอบที่	จุดแข็ง / แนวทางเสริม จุดอ่อน / แนวทางแก้ไข
๕. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	facebook การใช้ชุดข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ จุดแข็ง – มีการบริการวิชาการแก่สังคมหลายหลายเนื่องจากคณาจารย์คณะเทคโนโลยีการเกษตรมีศักยภาพการวิจัยสูง – มีการบูรณาการงานบริการวิชาการกับงานวิจัยและกระบวนการเรียนการสอนไปสู่การถ่ายทอดองค์ความรู้ให้กับชุมชน แนวทางเสริม – ควรเพิ่มความปรารถนาในการจัดทำรูปเล่มรายงานประเมินผลโครงการการให้บริการวิชาการ – ควรสนับสนุนให้คณาจารย์และนักศึกษาออกไปบริการวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคมต่อไป จุดอ่อน – ยังไม่มีการนำผลการประเมินไปพัฒนาระบบและกลไกหรือกิจกรรมการให้บริการวิชาการ – ยังขาดการประชาสัมพันธ์โครงการบริการวิชาการ แนวทางแก้ไข – ควรนำผลการประเมินประโยชน์หรือผลกระทบไปพัฒนาระบบ กลไกหรือกิจกรรมการให้บริการวิชาการ – เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์โครงการบริการวิชาการแก่สังคมให้เป็นที่รับรู้อย่างกว้างขวาง – ประชาสัมพันธ์คลินิกเทคโนโลยีให้เป็นที่รู้จักแก่ชุมชนว่าจะสามารถแก้ไขปัญหาทางเกษตรให้แกชุมชนได้
๖. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	ข้อเสนอแนะ – ต้องมีการประเมินผลด้านความสำเร็จ 2 ด้าน คือ 1) ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม + การเรียนการสอน 2) ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม + กิจกรรมนักศึกษา – คณะได้ดำเนินงานไปแล้ว แต่การนำเสนอยังไม่ตรงกับเกณฑ์ฯ สามารถปรับปรุงได้ – เห็นด้วยกับการประเมินตนเอง – ให้ปรับปรุงวิธีเขียนรายงานให้ตรงเกณฑ์มาตรฐาน
๗. การบริหารและการจัดการ	จุดแข็ง – มีการกระบวนการจัดการความเสี่ยงได้อย่างครบถ้วน – มีศิษย์เก่าร่วมอยู่ในคณะกรรมการประจำคณะ แนวทางเสริม – จัดประชุมกรรมการประจำคณะอย่างน้อยปีละ 2 ครั้งเพื่อให้รับทราบแผนต่าง ๆ ของคณะ จุดอ่อน – ประเด็นที่ใช้ในการจัดการความรู้ไม่สามารถแยกได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการจัดการเรียนการสอนหรือการวิจัย และขาดการดำเนินการตามแผน แนวทางแก้ไข – แยกประเด็นการจัดการความรู้ให้ชัดเจน ระหว่างการเรียนการสอน และการวิจัย – เพิ่มช่องทางในการถ่ายทอดแผนให้กับบุคลากรในคณะ – จัดทำแบบประเมินตนเองของกรรมการประจำคณะ และจัดประชุมอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง

องค์ประกอบที่	จุดแข็ง / แนวทางเสริม จุดอ่อน / แนวทางแก้ไข
๘. การเงินและงบประมาณ	ข้อเสนอเพื่อการพัฒนา – คณะมีการปฏิบัติ เรื่องการหารายได้อยู่แล้ว แต่ไม่ได้กำหนดให้ในแผน หรือนโยบายให้ชัดเจน เพื่อให้เห็นทิศทางในการใช้งบประมาณเพื่อการพัฒนาคณะได้ชัดเจน – ควรมีการประชุมกรรมการบริหารคณะในการบริหารงบประมาณ (การวางแผนการใช้ การใช้ จ่าย การทบทวน การรายงาน) เพื่อการมีส่วนร่วมของบุคลากร และเพื่อความโปร่งใส
๙. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	จุดแข็ง – นักศึกษาและผู้นำนักศึกษามีความเข้มแข็ง มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบประกันคุณภาพได้ดี ข้อเสนอแนะ – ควรมีการจัดแผนพัฒนากิจกรรมนักศึกษาให้ชัดเจน แยกจากแผนของคณะ
๙๗. องค์ประกอบตามอัตลักษณ์	
๙๘. องค์ประกอบสำนักงาน ก.พ.ร.	

๖.๗ ข้อเสนอตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

.....

.....

.....

๖.๘ ข้อเสนอตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

.....

.....

.....

๗. วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

.....

.....

.....