



รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก รอบสาม
ประจำปีการศึกษา 2553-2554

โดยผู้ทรงคุณวุฒิ
จากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา
(องค์การมหาชน)

คณะเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
วันจันทร์ที่ 29 เมษายน พ.ศ. 2556

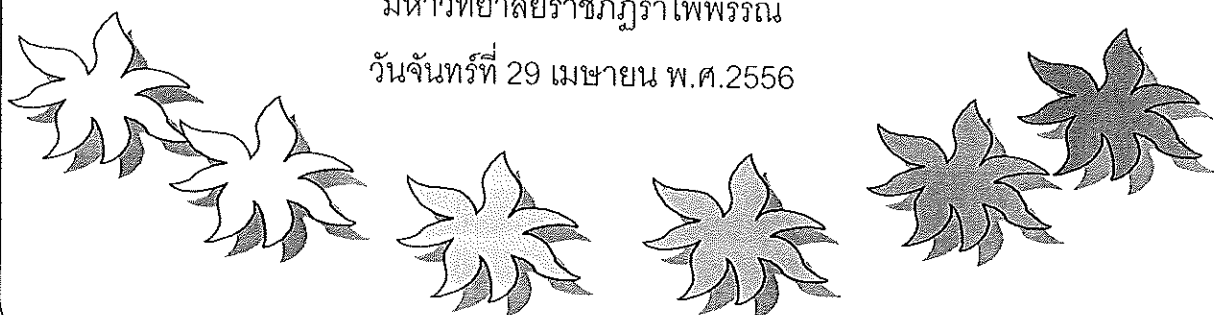




รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก รอบสาม
ประจำปีการศึกษา 2553-2554

โดยผู้ทรงคุณวุฒิ
จากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา
(องค์การมหาชน)

คณะเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
วันจันทร์ที่ 29 เมษายน พ.ศ.2556



สารบัญ

	หน้า
รายงานการประชุม	1
ภาคผนวก	6
รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม	7
กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกรอบสาม	8
ปฏิทินการดำเนินงานรองรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกรอบสาม	11
ป้ายยินดีต้อนรับกรรมการ และเชิญบุคลากรร่วมตรวจประเมิน	12
Hand out Power Point แนะนำคณะ	13
ภาพการตรวจประเมิน	23
สรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก	24
รายงานผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสาม ประจำปีการศึกษา 2553-2554	31

รายงานการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษานอก
ประจำปีการศึกษา 2553-2554
วันจันทร์ที่ 29 เมษายน พ.ศ. 2556
ณ ห้องประชุมชัยพฤกษ์ คณะเทคโนโลยีการเกษตร

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

1. อ.สิทธิพัฒน์ แฝ่วจ๋า
2. ผศ.ดร.พิกุล นุชนวลรัตน์
3. อ.คณิศร ล้อมเมตตา
4. อ.จิรพร สวัสดิการ
5. อ.ดร.หยาดรุ้ง สุวรรณรัตน์
6. อ.ดร.วิกันยา ประทุมยศ
7. อ.อุมารินทร์ มัจฉาเกื้อ
8. อ.ดร.นงนุช ชนะสิทธิ์
9. อ.พรชัย เหลืองวารี
10. อ.ดร.พรพรรณ สุขุมพินิจ
11. ผศ.ดร.วิเศษชนม์ นิลนนท์
12. ผศ.เด็อนรุ่ง เบญจมาศ
13. รศ.ดร.ถาวร ฉิมเลี้ยง
14. อ.ดร.สุทิดา พินิจไพฑูรย์
15. อ.ดร.สราวุธ แสงสว่างโชติ
16. น.ส.รุ่งนภา นิमितตระกูล
17. น.ส.ทัศนีย์ เชื้อบุญมี
18. น.ส.พนิดา หมากสุก

รายชื่อผู้ไม่เข้าร่วมประชุม

1. อ.กุลพร พุทธิมี	ติดภารกิจ
2. อ.วัชรวิทย์ รัศมี	ลาศึกษาต่อ
3. อ.สนธยา กุลกัลยา	ลาศึกษาต่อ
4. อ.ดร.ปริยพันธ์ สิทธิจินดาร	ไปราชการ
5. ผศ.พิชยา ณรงค์พงศ์	ติดภารกิจ
6. ผศ.สุพร สังข์สุวรรณ	ลาศึกษาต่อ
7. ผศ.อัจฉรา บุญโรจน์	ไปราชการ
8. รศ.ทรงศักดิ์ มีมกระโทก	ไปราชการ
9. อ.เลิศชัย จิตรอารี	ไปราชการ
10. อ.ดวงรัตน์ สวัสดิ์มงคล	ไปราชการ

เริ่มเปิดการตรวจประเมิน เวลา 13.00 น.

อาจารย์สิทธิพัฒน์ แฝ้วน้า รักษาราชการแทนคณบดี คณะเทคโนโลยีการเกษตร กล่าวต้อนรับ ศาสตราจารย์ ดร.นำชัย หนูผล ผู้ทรงคุณวุฒิจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน)

อาจารย์สิทธิพัฒน์ ได้แนะนำคณะผู้บริหารและบุคลากรภายในคณะ ต่อกรรมการ และนำเสนอ ข้อมูลทั่วไปของคณะฯ โดยบรรยาย พร้อมPower Point ประกอบเป็นเวลา 15 นาที จากนั้นกรรมการได้เริ่ม สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ ผู้ใช้บัณฑิต ผู้แทนคณาจารย์ ศิษย์เก่า และนักศึกษาปัจจุบัน ก่อนจะ เริ่มดำเนินการตรวจสอบข้อมูลตามเกณฑ์มาตรฐานและตัวชี้วัด

การตรวจสอบรายงานผลการประเมินตนเอง และหลักฐานประกอบการดำเนินงานมีคำแนะนำให้ ปรับปรุงช่วงข้อมูลสำหรับตัวบ่งชี้เชิงปริมาณให้เหลือเพียงรอบปี 2553 และ 2554 เท่านั้น และแนะนำให้ ปรับปรุงแก้ไขข้อมูลให้เหมาะสม ดังต่อไปนี้

ตัวบ่งชี้ที่ 1 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี หลังปรับเปลี่ยน การดำเนินงานให้เหลือเพียงปีการศึกษา 2553 และ 2554 มีค่าคะแนนเท่ากับ 2.84

ตัวบ่งชี้ที่ 2 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โทและเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ยืนยันคะแนนตามการประเมินตนเอง 3.98

ข้อเสนอแนะ ให้ปรับปรุงเครื่องมือให้สอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ตัวบ่งชี้ที่ 3 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ให้ปรับเปลี่ยนผลการดำเนินงาน ดังนี้

- 1) ให้แสดงผลงานที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ของผู้สำเร็จการศึกษา จาก 5 คงเหลือ 3 ผลงาน
- 2) ผลงานที่ได้รับการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ ให้ค่าน้ำหนัก 0.75

หลังจากคำนวณคะแนนใหม่ ยังได้รับคะแนน 5.00 ตามเดิม

ตัวบ่งชี้ที่ 4 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (ไม่มีการเปิดสอนไม่ระดับปริญญาเอก)

ตัวบ่งชี้ที่ 5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ โดยกรรมการแนะนำให้ตัดผลงานที่ซ้ำออก 1 ผลงาน และให้ใส่ชื่อผู้วิจัยให้ครบทุกคนตามที่ปรากฏในหลักฐาน และคำนวณคะแนนใหม่ ได้คะแนน 5.00 คะแนนตามเดิม

ข้อสังเกต อาจารย์บางท่านผลิตผลงานวิจัยเป็นจำนวนมาก

ข้อเสนอแนะ กรณีอาจารย์ทำโครงการวิจัยมากเกินไป ทำให้กระทบต่อการทำงานด้านอื่น และไม่มีเวลาทำงานด้านวิชาการ อาจกระทบต่อคุณภาพการสอนได้ ฝากให้ทางคณะได้พิจารณาปริมาณภาระงานของคณาจารย์ตามสมควร

ตัวบ่งชี้ที่ 6 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ กรรมการแนะนำให้ตัดหลักฐานที่ไม่ปรากฏการใช้ประโยชน์อย่างชัดเจน จำนวน 3 รายการ จากการคำนวณคะแนนใหม่ ยังได้คะแนนเท่าเดิม 5.00

ข้อเสนอแนะ ให้เจ้าของผลงานวิจัยนำผลงานวิจัยไปใช้พัฒนาชุมชน/สังคม เพื่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง

ตัวบ่งชี้ที่ 7 ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ กรรมการยืนยันคะแนน 0 ตามรายงานการประเมินตนเอง เนื่องจากได้สอบถามคณาจารย์แล้ว ปรากฏไม่มีหลักฐานการดำเนินงาน ทั้งบทความวิชาการ ตำรา และหนังสือ

ข้อเสนอแนะ ฝากให้อาจารย์ทุกท่านได้ผลิตเขียนบทความวิชาการ ผลิตตำรา/หนังสือ เพื่อนำความรู้ของตนถ่ายทอดให้กับผู้เรียน รวมถึงการก้าวสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้วย

ตัวบ่งชี้ที่ 8 ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและ/หรือการวิจัย ยืนยันคะแนน 5.00 ตามรายงานการประเมินตนเอง

ตัวบ่งชี้ที่ 9 ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก ยืนยันคะแนน

5.00 ตามรายงานการประเมินตนเอง

ตัวบ่งชี้ที่ 10 การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม ยืนยันคะแนน 4.00 ตาม

รายงานการประเมินตนเอง

ตัวบ่งชี้ที่ 11 การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม ยืนยันคะแนนตามเดิม

5.00 คะแนน

ข้อเสนอแนะ ควรมีลาน หรือ ห้องที่จัดบรรยากาศจัดแสดงวัฒนธรรมทางการเกษตร เช่น ห้อง พิพิธภัณฑวัตถุอุปกรณ์ผลิตข้าว เป็นต้น แนะนำให้เป็นวัฒนธรรมทางภาคตะวันออก

ตัวบ่งชี้ที่ 12 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสถาบัน (ไม่ประเมินในระดับคณะวิชา)

ตัวบ่งชี้ที่ 13 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน (คณบดี) ยืนยันคะแนนตาม

รายงานประเมินตนเอง 3.86 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 14 การพัฒนาคณาจารย์ คะแนน 2.97

ตัวบ่งชี้ที่ 15 ผลประเมินการประกันคุณภาพภายในรับรองโดยต้นสังกัด ยืนยันคะแนนตามเดิม

3.75 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 16.1 ผลการบริหารสถาบันให้เกิดอัตลักษณ์ ยืนยัน 5.00 คะแนนตามรายงานประเมิน

ตนเอง

ข้อเสนอแนะ ควรปรับปรุงเครื่องมือวัดคุณภาพของบัณฑิตให้สอดคล้องตรงกับอัตลักษณ์หรือ ลักษณะของบัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่ 16.2 ผลพัฒนามบัณฑิตตามอัตลักษณ์ ยืนยัน 3.91 คะแนนตามรายงานประเมินตนเอง

ข้อเสนอแนะ ควรปรับปรุงเครื่องมือวัดคุณภาพของบัณฑิตให้สอดคล้องตรงกับอัตลักษณ์หรือ ลักษณะของบัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่ 17 ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลกระทบเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน

คะแนน 5.00 ตามเดิม

ข้อเสนอแนะ ควรปรับปรุงเครื่องมือวัดคุณภาพของบัณฑิตให้สอดคล้องตรงเอกลักษณ์หรือ จุดเน้นของสถาบัน

ตัวบ่งชี้ที่ 18.1 ผลการชี้แนะ ป้องกัน หรือแก้ปัญหของสังคมในประเด็นที่ 1 ภายในสถาบัน ใช้คะแนนของมหาวิทยาลัย เท่ากับ 4.00

ตัวบ่งชี้ที่ 18.2 ผลการชี้แนะ ป้องกัน หรือแก้ปัญหของสังคมในประเด็นที่ 2 ภายนอกสถาบัน ภายในสถาบัน ใช้คะแนนของมหาวิทยาลัย เท่ากับ 4.00

ผลการดำเนินงาน 11 ตัวบ่งชี้แรก เท่ากับ 4.08 คะแนน ผลการดำเนินงาน รวม 18 บ่งชี้ เท่ากับ 4.07 คะแนน

ตรวจประเมินแล้วเสร็จ เวลา 16.30 น.

ลงชื่อ	ผู้บันทึก	ลงชื่อ	ผู้ตรวจทาน
นางสาวพนิดา หมากสุก		อาจารย์ ดร.หยาดรุ้ง สุวรรณรัตน์	
เจ้าหน้าที่ประกันคุณภาพฯ		ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา	

ภาคผนวก

รายชื่อผู้เข้าร่วมตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก
ประจำปีการศึกษา 2553-2554
วันจันทร์ที่ 29 เมษายน 2554 เวลา 13.00 น. - 17.00 น.
ณ ห้องประชุมชัยพฤกษ์ คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ที่	ชื่อ - สกุล	ลายมือชื่อ
1	อ.สิทธิพัฒน์ แผล้วำ ✓	
2	ผศ.ดร.พิกุล นุชนวรัตน์ ✓	
3	อ.คณิศร ล้อมเมตตา ✓	
4	อ.จิรพร สวัสดิการ ✓	จิรพร
5	อ.ดร.หยาดรุ่ง สุวรรณรัตน์ ✓	หยาดรุ่ง
6	อ.ดร.วิกันยา ประทุมยศ ✓	วิกันยา
7	อ.อุมารินทร์ มัจฉาเกื้อ ✓	
8	อ.กุลพร พุทธิมี	1 จิตพร
9	อ.วัชรวิทย์ รัตมี	2 ศาสตราจารย์
10	อ.สนธยา กุลกัลยา	3 ศาสตราจารย์
11	อ.ดร.นงนุช ชนะสิทธิ์ ✓	
12	อ.ดร.เปี่ยมพันธ์ สิทธิจินดาร	4 ไม่ทราบ
13	อ.พรชัย เหลืองวารี ✓	พรชัย เหลืองวารี
14	อ.ดร.พรพรรณ สุขุมพินิจ ✓	พรพรรณ สุขุมพินิจ
15	ผศ.ดร.วิเศษชนม์ นิลนนท์ ✓	
16	ผศ.เดือนรุ่ง เบญจมาศ ✓	Phu
17	ผศ.พิชยา ณรงค์พงศ์	5 จิตพร
18	ผศ.สุพร สังข์สุวรรณ	6 ศาสตราจารย์
19	ผศ.อัจฉรา บุญโรจน์	7 ไม่ทราบ
20	รศ.ดร.ถาวร ฉิมเลี้ยง ✓	
21	รศ.ทรงศักดิ์ มีมกระโทก	8 จิตพร
22	อ.ดร.สุทิดา พินิจไพฑูรย์ ✓	สุทิดา
23	อ.เลิศชัย จิตรอารี	9 ไม่ทราบ
24	อ.ดวงรัตน์ สวัสดิ์มงคล	10 ไม่ทราบ
25	อ.ดร. สราวุธ แสงสว่างโชติ ✓	ดร. สราวุธ

ร่วม
น.ส.ค.ค.ค. ให้ข้อมูล

น.ส. พันธ์ นวกุล

กำหนดการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม ระดับอุดมศึกษา

มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

วันที่ ๒๙-๓๐ เมษายน และ วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖

วันจันทร์ที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๖

- ๐๘.๓๐ น. คณะผู้ประเมินเดินทางถึงมหาวิทยาลัย
- ๐๘.๔๕ - ๐๙.๔๕ น. พบผู้บริหารและบุคลากรเพื่อชี้แจงวัตถุประสงค์และวิธีการประเมินและตรวจสอบข้อมูล
- ๐๙.๔๕ - ๑๐.๔๕ น. อธิการบดีกล่าวต้อนรับและบรรยายสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวม
- ๑๐.๔๕ - ๑๒.๐๐ น. สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องโดยแบ่งเป็นกลุ่มสัมภาษณ์
- กลุ่มที่ ๑ กลุ่มผู้แทนกรรมการสภามหาวิทยาลัย
- กลุ่มที่ ๒ กลุ่มผู้บริหารมหาวิทยาลัย (อธิการบดีและรองอธิการบดี)
- กลุ่มที่ ๓ กลุ่มผู้แทนชุมชน
- ๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- ๑๓.๐๐ - ๑๖.๐๐ น. คณะกรรมการแบ่งกลุ่มออกตรวจเยี่ยมและตรวจสอบข้อมูลตามมาตรฐานและตัวชี้วัดตามคณะต่างๆ
- ๑) คณะครุศาสตร์
- ผศ.สนิท ชุนติ
 - ดร.มิตภาณี พงษ์พั้ว
- ๒) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
- ผศ.ดร.ชลลดา มงคลวนิช
 - ผศ.บุษยมาส สีนุประมา
- ๓) คณะเทคโนโลยีการเกษตร
- ศ.ดร.นำชัย หนูผล
- ๑๖.๐๐ - ๑๗.๐๐ น. คณะผู้ประเมินประชุมสรุปผลการประเมินประจำวัน
- ๑๗.๐๐ น. คณะผู้ประเมินเดินทางกลับที่พัก

วันอังคารที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖

- ๐๘.๓๐ น. คณะผู้ประเมินเดินทางถึงมหาวิทยาลัย
- ๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น. คณะผู้ประเมินตรวจเยี่ยมและตรวจสอบตัวชี้วัดตามรายมาตรฐานของคณะต่างๆ
- ๑) คณะนิติศาสตร์
- ผศ.สนิท ชุนติ
 - ผศ.บุษยมาส สีนุประมา
- ๒) คณะวิทยาการจัดการ
- ผศ.ดร.ชลลดา มงคลวนิช
 - ศ.ดร.นำชัย หนูผล

๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
 ๑๓.๐๐ - ๑๖.๐๐ น. คณะผู้ประเมินตรวจเยี่ยมและประเมินตรวจสอบ (ต่อ)

๑) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

- ผศ.สนิท ชุนดี
- ผศ.บุษยมาส สีนธูประมา

๒) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

- ผศ.ดร.ชลลดา มงคลวนิช
- ศ.ดร.นำชัย ทนุผล

หมายเหตุ : เลขานุการ (ดร.มิตภาณี พงษ์พั่ว) ทำหน้าที่ประสานงานและอำนวยความสะดวก และกรอกข้อมูลผลการตรวจสอบ และประมวลผลการประเมิน

๑๖.๐๐ - ๑๗.๐๐ น. คณะผู้ประเมินประชุมสรุปผลการประเมินประจำวัน

วันพุธที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖

๐๘.๓๐ น. คณะผู้ประเมินเดินทางถึงมหาวิทยาลัย

๐๙.๐๐ - ๑๐.๓๐ น. คณะผู้ประเมินร่วมกันตรวจสอบเอกสาร ตัวชี้วัด และประเมินผลสรุปในภาพรวมของมหาวิทยาลัย

๑๐.๓๐ - ๑๒.๐๐ น. คณะผู้ประเมินจัดเตรียมรายงานผลการประเมินด้วยวาจา

๑๓.๐๐ - ๑๔.๓๐ น. นำเสนอผลการประเมินด้วยวาจา และตอบข้อซักถาม

๑๕.๐๐ น. คณะผู้ประเมินเดินทางกลับ

การประเมินตรวจเยี่ยมและตรวจสอบตัวชี้วัดตามคณะต่างๆ แต่ละคณะต้องจัดเตรียม ดังนี้

๑. SAR และเอกสารหลักฐานตามรายมาตรฐานและตัวชี้วัดทั้งหมดเพื่อรับการตรวจสอบและยืนยัน
๒. ประสานงาน ผู้แทนผู้ใช้บัณฑิต ผู้แทนคณาจารย์ ศิษย์เก่าและนักศึกษาปัจจุบัน เพื่อการสัมภาษณ์ โดยคณะผู้ประเมิน
๓. จัดเจ้าหน้าที่ / บุคลากรผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดต่างๆ เพื่อการค้นหาลักษณะเมื่อได้รับการร้องขอ
๔. คณบดีและผู้บริหารควรใช้เวลาประมาณ ๑๕-๒๐ นาทีในการนำเสนอผลการดำเนินงานเท่านั้น

ปฏิทินการดำเนินงาน
รองรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก (สมศ.) รอบ 3
ประจำปีการศึกษา 2553-2554

วันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2556	ซ่อมตรวจรายงานการประเมินตนเองและหลักฐานโดยผู้ทรงคุณภายนอก ครั้งที่ 1
วันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2556	รับฟังผลการประเมินและแนวทางการพัฒนา
วันที่ 18 กุมภาพันธ์ – 21 มีนาคม 2556	ปรับการเขียนรายงาน และหาหลักฐานเพิ่มเติม
วันที่ 18 มีนาคม 2556	ประชุมเตรียมความพร้อมและติดตามความก้าวหน้า รายงานการประเมินตนเอง
วันที่ 22 มีนาคม 2556	ส่งรายงานการประเมินตนเอง ให้หน่วยงานประกัน คุณภาพการศึกษา
วันที่ 25 มีนาคม 2556	ซ่อมตรวจรายงานการประเมินตนเองและหลักฐานโดยผู้ทรงคุณภายนอก ครั้งที่ 1
วันที่ 26 มีนาคม 2556	รับฟังผลการประเมินและแนวทางการพัฒนา
วันที่ 27-29 มีนาคม 2556	ปรับการเขียนรายงาน และหาหลักฐานเพิ่มเติม
วันที่ 1 เมษายน 2556	ส่งรายงานการประเมินตนเอง ให้หน่วยงานประกัน คุณภาพการศึกษา
วันที่ 5 เมษายน 2556	มหาวิทยาลัยส่งรายงานการประเมินตนเองให้กับ กรรมการผู้ทรงเพื่อตรวจอ่าน
วันที่ 22 เมษายน 2556	ประชุมผู้บริหารและคณาจารย์เพื่อชี้แจงทำความเข้าใจ ร่วมกันก่อนถึงวันตรวจประเมิน
วันที่ 29 เมษายน – 1 พฤษภาคม 2556	คณะกรรมการจากสมศ.เข้าเยี่ยมและตรวจประเมิน คณะฯ

คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ยินดีต้อนรับ

ศาสตราจารย์ ดร.นำชัย ทนุผล

คณะกรรมการ

ประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก รอบ 3

ประจำปีการศึกษา 2553-2554

ในการนี้

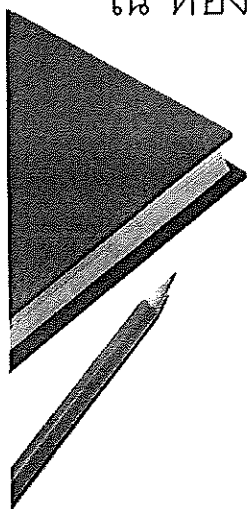
ขอเชิญบุคลากรทุกท่าน

ร่วมต้อนรับและเตรียมพร้อมให้ข้อมูลเพิ่มเติม

ณ ห้องประชุมชัยพฤกษ์ คณะเทคโนโลยีการเกษตร

วันที่ 29 เมษายน 2556

เวลา 13.00 – 17.00 น.





อ.สมศักดิ์ สอนธนา
Somsak Sornthanas
คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร



ดร.สมศักดิ์ สอนธนา
คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร



ดร.สมศักดิ์ สอนธนา
คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร



ดร.สมศักดิ์ สอนธนา
คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร



ดร.สมศักดิ์ สอนธนา
คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร



ดร.สมศักดิ์ สอนธนา
คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร



ดร.สมศักดิ์ สอนธนา
คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร



อ.สมศักดิ์ สอนธนา
คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร



อ.สมศักดิ์ สอนธนา
Somsak Sornthanas
คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร



ดร.สมศักดิ์ สอนธนา
คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร



ดร.สมศักดิ์ สอนธนา
คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร



ดร.สมศักดิ์ สอนธนา
คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร



ดร.สมศักดิ์ สอนธนา
คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร



ดร.สมศักดิ์ สอนธนา
คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร



ดร.สมศักดิ์ สอนธนา
คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร



อ.สมศักดิ์ สอนธนา
คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

สาขาวิชาที่เปิดสอนในระดับปริญญาตรี

1. เกษตรศาสตร์

2. เทคโนโลยีการเกษตร

3. เทคโนโลยีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

4. วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร

สาขาวิชาที่เปิดสอนในระดับปริญญาโท

1. เทคโนโลยีการเกษตร

บุคลากร 41 คน

ชาย 16 คน

ชาย 25 คน

คณบดีและแม่บ้าน 8 คน

วุฒิปริญญาโท 15 คน

เจ้าพนักงานธุรการ 1 คน

วุฒิปริญญาเอก 10 คน

เจ้าหน้าที่เทคนิค 1 คน

นักวิชาการ 6 คน

9

ปรึกษา

พัฒนาเทคโนโลยีที่เหมาะสม สิ่งเสริมสังคม และแก้ปัญหาท้องถิ่น

วิจัยค้นคว้า

เป็นองค์กรที่มุ่งเน้นพัฒนาบุคลากรด้านการเกษตรให้เป็นที่ยอมรับ

อำนวยการ

บันทึกข้อมูลบริหารจัดการ

เอกสารแม่

ศูนย์ปัญญาแห่งภาคตะวันออก

10

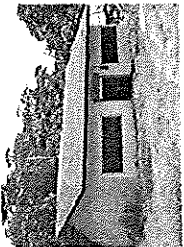
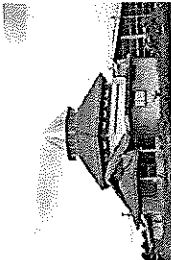
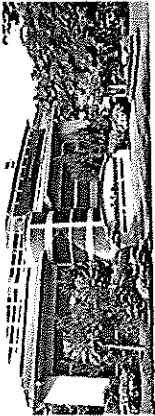
อาคารสถานที่

11

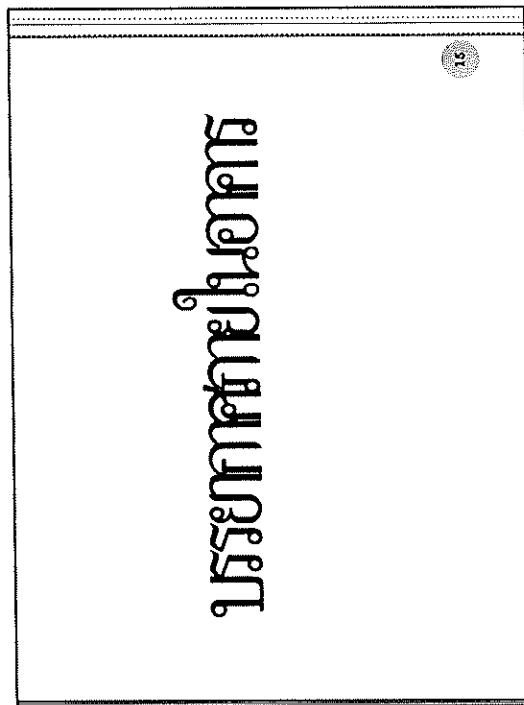
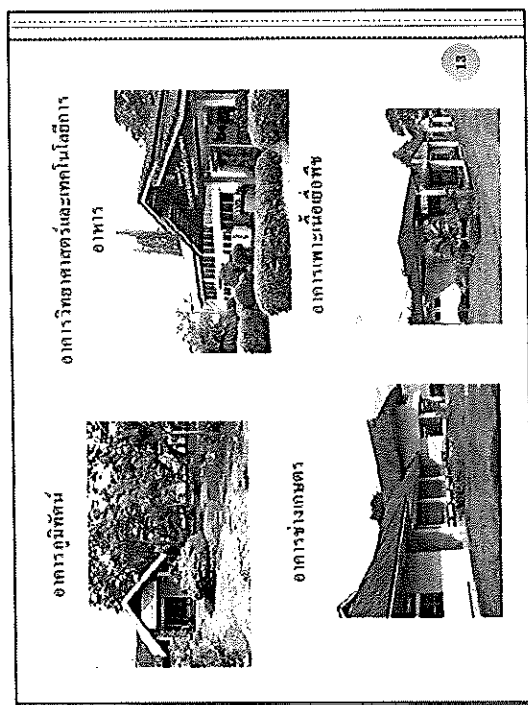
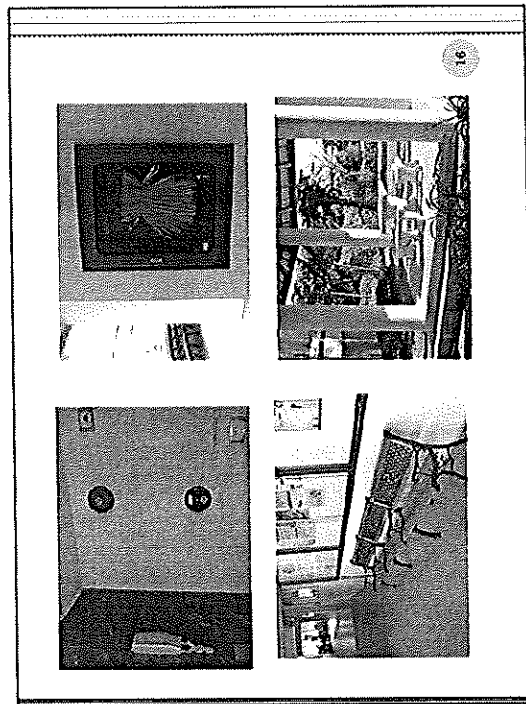
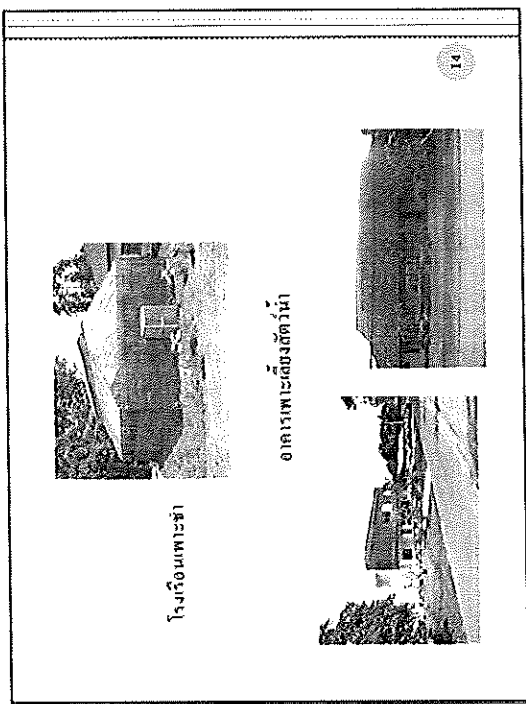
สถาปัตยกรรมและเทคโนโลยีการเกษตร

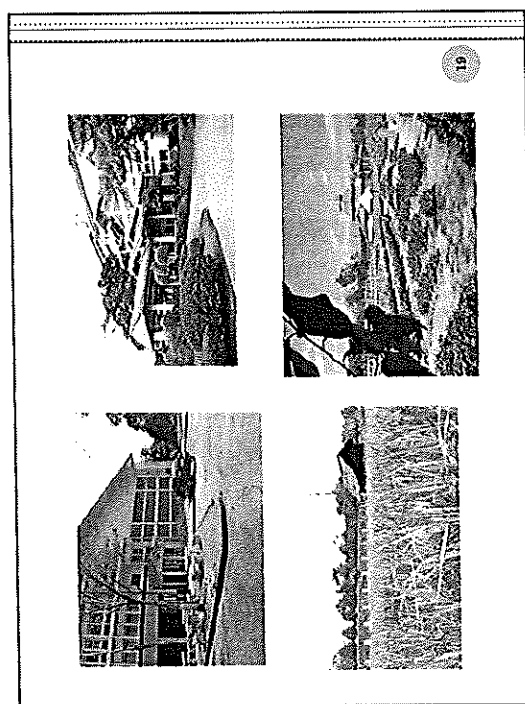
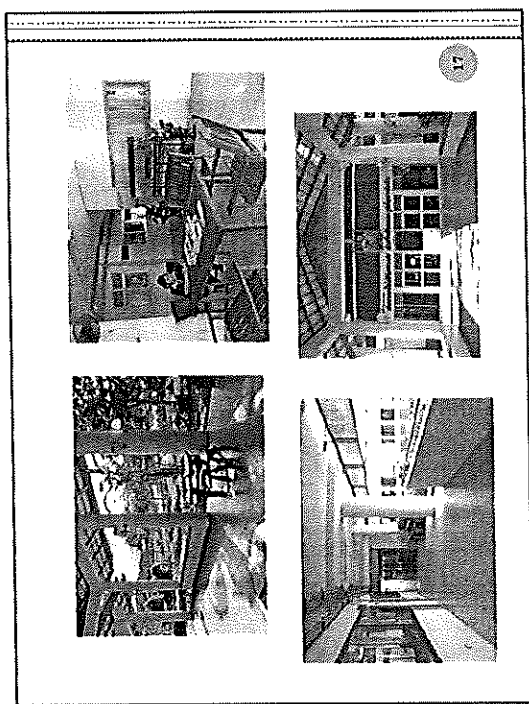
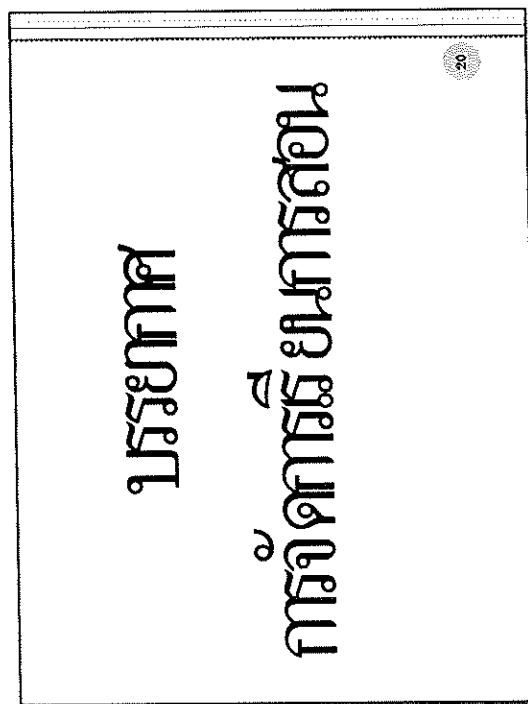
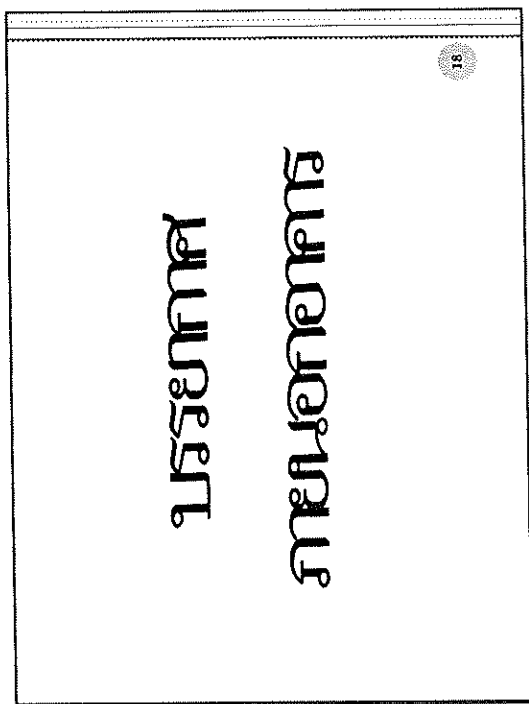
อาคารวิจัยพืช

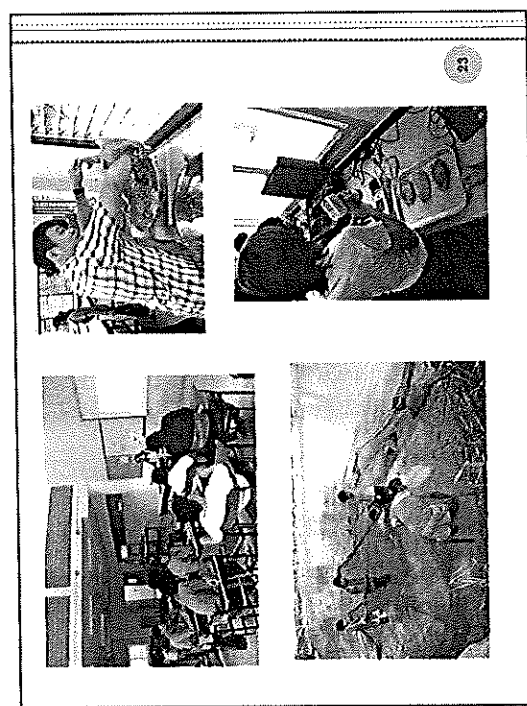
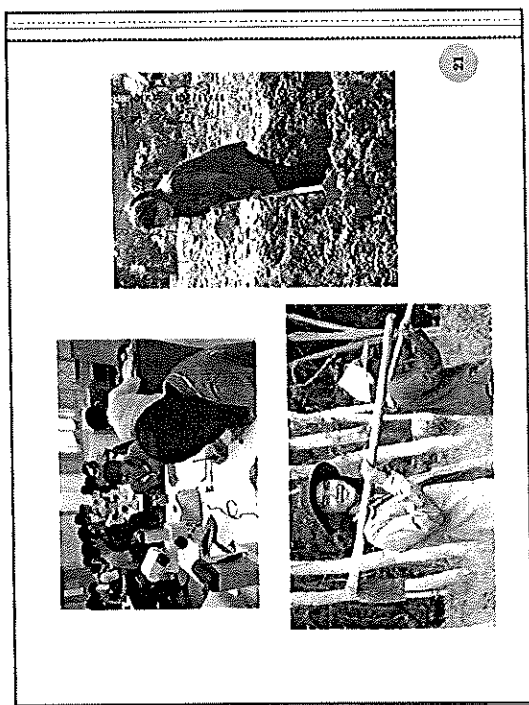
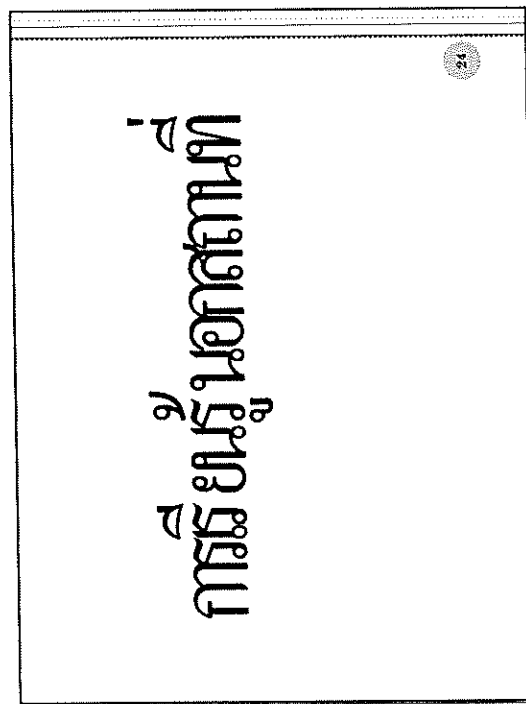
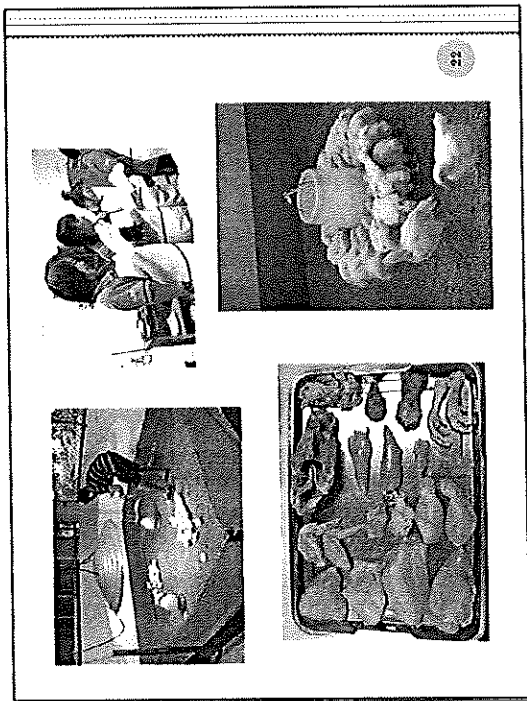
โรงงานผลิตผลิตภัณฑ์การป้องกัน

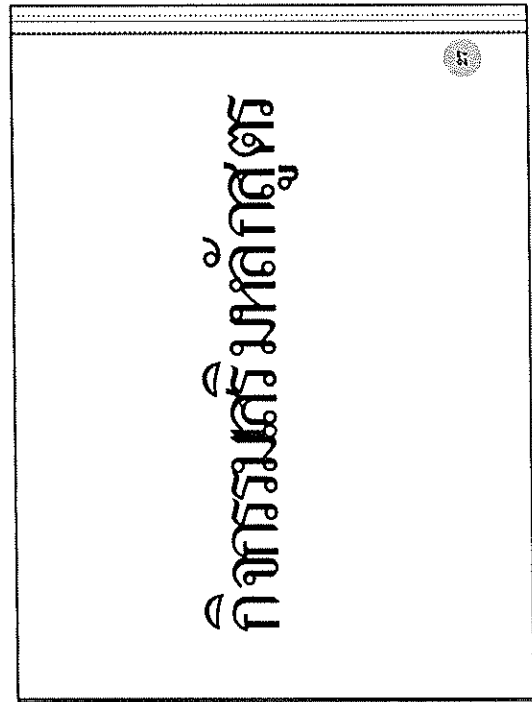
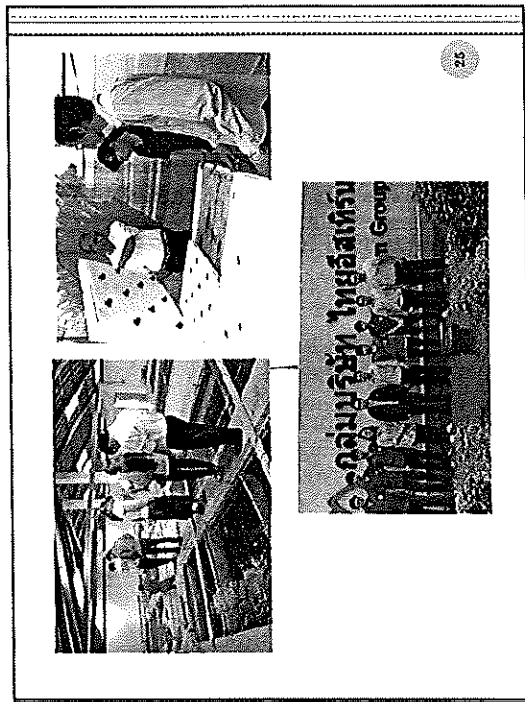
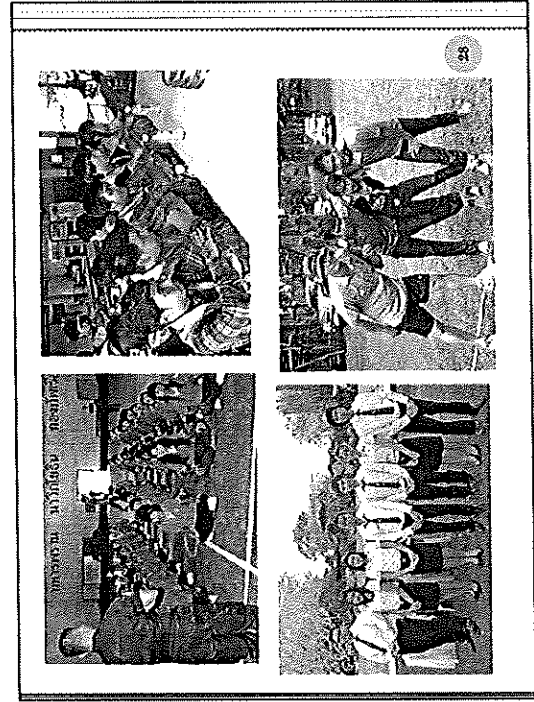
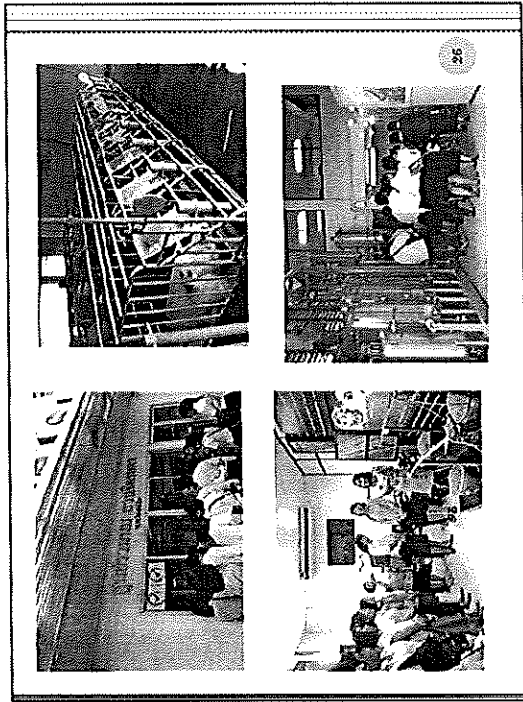


12

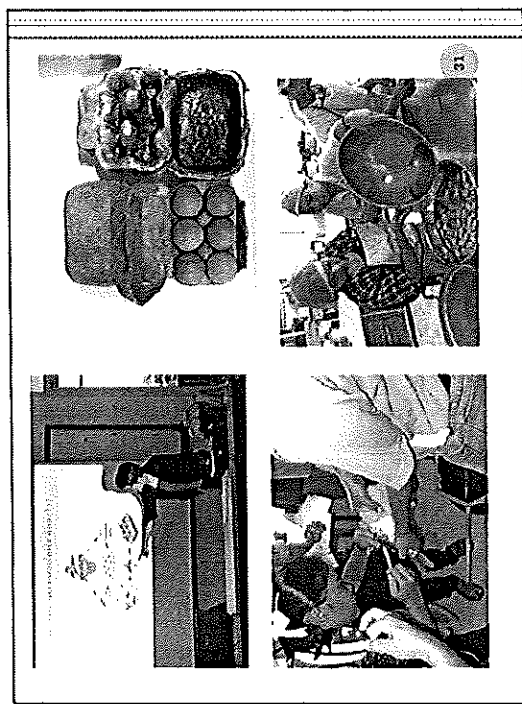
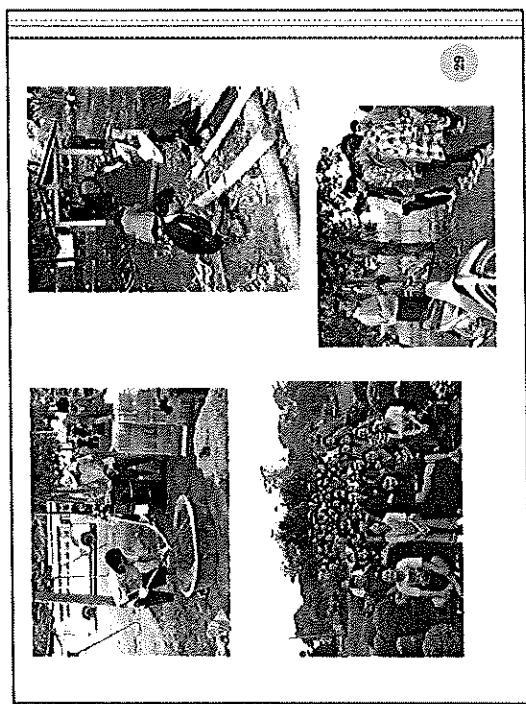
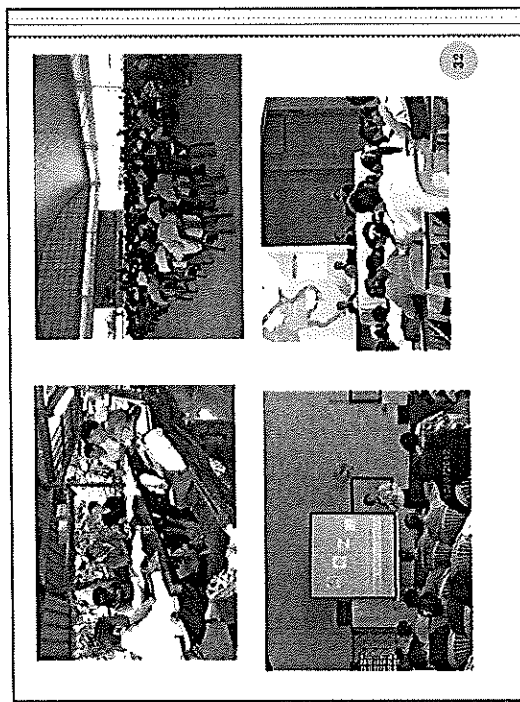
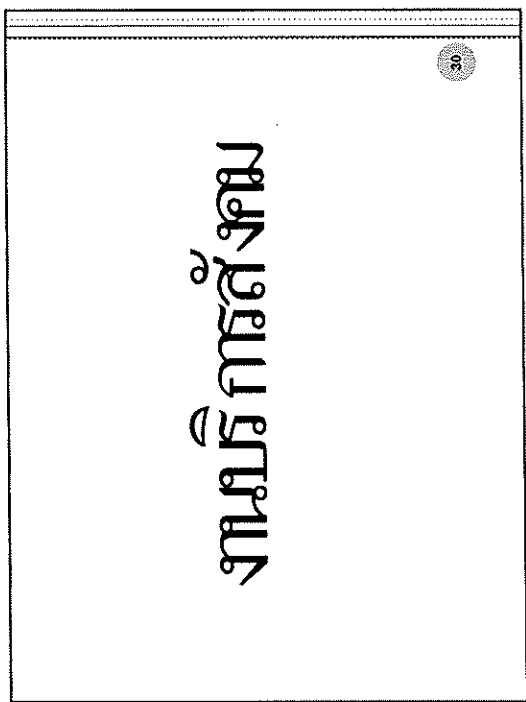


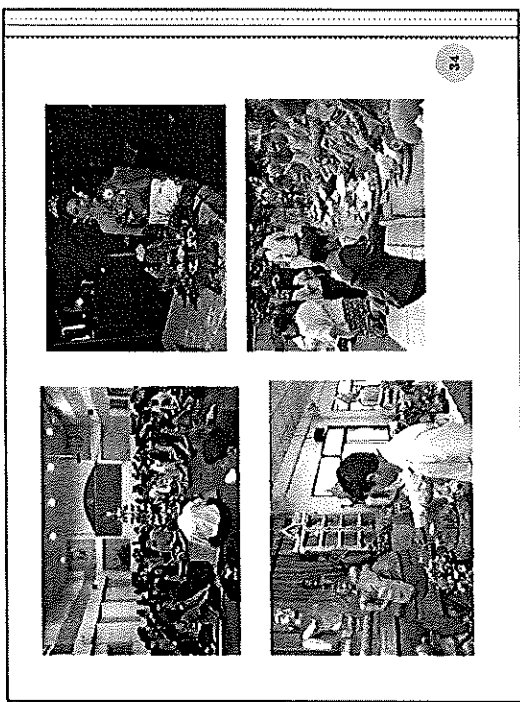
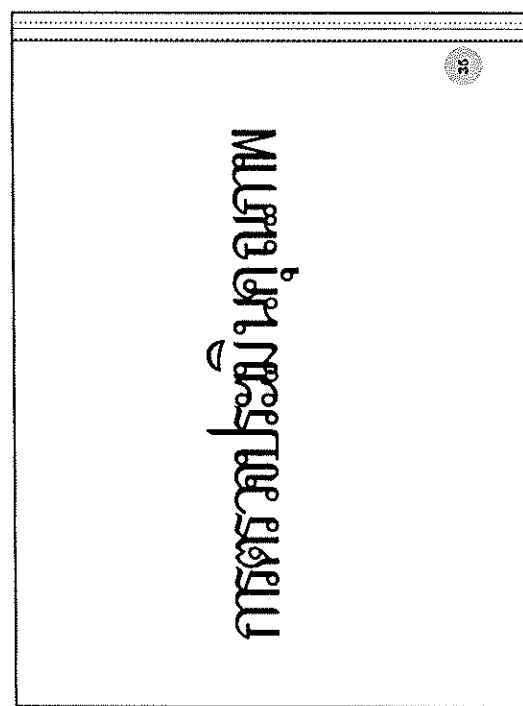
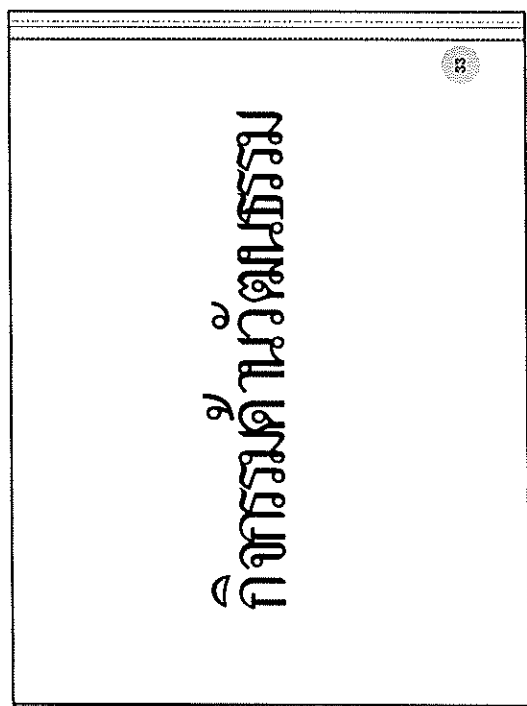






กิจกรรมเสริมหลักสูตร





คะแนนประเมินตนเอง
รอบปีการศึกษา 2554
เท่ากับ 4.20

จบการนำเสนอ

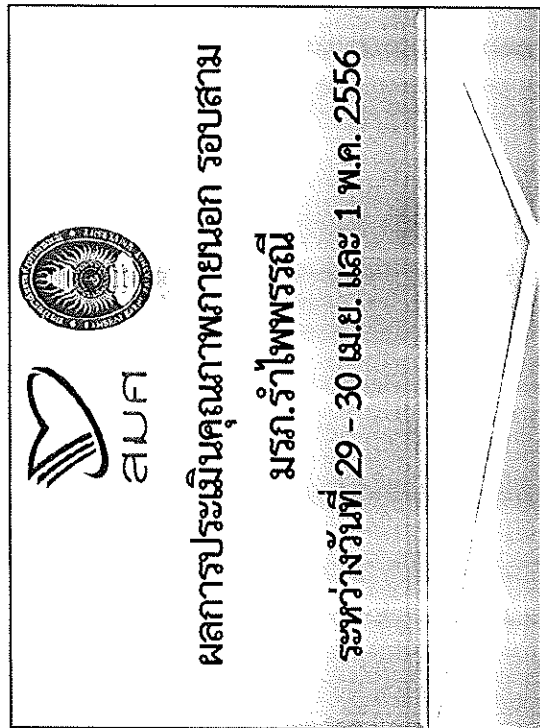
37

บรรยากาศการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก (ตมศ.)

ประจำปีการศึกษา 2553-2554

โดย ศาสตราจารย์ ดร.นำชัย หนูผล





ตัวบ่งชี้ที่ 1	บัณฑิตปริญญาตรีได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	
คณะ		ผลการประเมิน
คณะครุศาสตร์		4.53 ดีมาก
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		2.87 พอใช้
คณะเทคโนโลยีการเกษตร		2.82 พอใช้
คณะนิติศาสตร์		2.08 ต้องปรับปรุง
คณะวิทยาการจัดการ		3.23 พอใช้
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		4.00 ดี
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์		3.07 พอใช้
ภาพรวมสถาบัน		พอใช้

ตัวบ่งชี้ที่ 2	คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท เอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ	
คณะ		ผลการประเมิน
คณะครุศาสตร์		4.32 ดี
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		4.06 ดี
คณะเทคโนโลยีการเกษตร		3.98 ดี
คณะนิติศาสตร์		4.35 ดี
คณะวิทยาการจัดการ		4.06 ดี
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		3.66 ดี
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์		4.01 ดี
ภาพรวมสถาบัน		ดี

ตัวบ่งชี้ที่ 3	ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	
คณะ		ผลการประเมิน
คณะครุศาสตร์		5.00 ดีมาก
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		5.00 ดีมาก
คณะเทคโนโลยีการเกษตร		5.00 ดีมาก
คณะนิติศาสตร์		
คณะวิทยาการจัดการ		4.17 ดี
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์		5.00 ดีมาก
ภาพรวมสถาบัน		ดีมาก

ตัวบ่งชี้ที่ 5	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่
คณะ	ผลการประเมิน
คณะครุศาสตร์	2.82 พอใช้
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	2.25 ต้องปรับปรุง
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	4.95 ดีมาก
คณะนิติศาสตร์	1.56 ต้องปรับปรุง
คณะวิทยาการจัดการ	1.98 ต้องปรับปรุง
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2.94 พอใช้
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์	2.19 ต้องปรับปรุง
ภาพรวมสถาบัน	พอใช้

ตัวบ่งชี้ที่ 7	ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ
คณะ	ผลการประเมิน
คณะครุศาสตร์	1.25 ปรับปรุงเร่งด่วน
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	1.04 ปรับปรุงเร่งด่วน
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	0 ปรับปรุงเร่งด่วน
คณะนิติศาสตร์	0 ปรับปรุงเร่งด่วน
คณะวิทยาการจัดการ	5.00 ดีมาก
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0.50 ปรับปรุงเร่งด่วน
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์	0 ปรับปรุงเร่งด่วน
ภาพรวมสถาบัน	ปรับปรุงเร่งด่วน

ตัวบ่งชี้ที่ 6	งานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์
คณะ	ผลการประเมิน
คณะครุศาสตร์	5.00 ดีมาก
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3.51 ดี
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	5.00 ดีมาก
คณะนิติศาสตร์	3.13 พอใช้
คณะวิทยาการจัดการ	4.57 ดีมาก
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2.97 พอใช้
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์	3.75 ดี
ภาพรวมสถาบัน	ดี

ตัวบ่งชี้ที่ 8	ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการเรียนการสอนและวิจัย
คณะ	ผลการประเมิน
คณะครุศาสตร์	5.00 ดีมาก
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.30 ดี
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	5.00 ดีมาก
คณะนิติศาสตร์	5.00 ดีมาก
คณะวิทยาการจัดการ	5.00 ดีมาก
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	5.00 ดีมาก
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์	5.00 ดีมาก
ภาพรวมสถาบัน	ดีมาก

ตัวบ่งชี้ที่ 9	ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก
คณะ	
ผลการประเมิน	
คณะครุศาสตร์	5.00 ดีมาก
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	5.00 ดีมาก
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	5.00 ดีมาก
คณะนิติศาสตร์	1.00 ต้องปรับปรุง
คณะวิทยาการจัดการ	5.00 ดีมาก
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.00 ดี
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์	5.00 ดีมาก
ภาพรวมสถาบัน	ดีมาก

ตัวบ่งชี้ที่ 10	การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม
คณะ	
ผลการประเมิน	
คณะครุศาสตร์	4.00 ดี
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	5.00 ดีมาก
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	4.00 ดี
คณะนิติศาสตร์	4.00 ดี
คณะวิทยาการจัดการ	4.00 ดี
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.00 ดี
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์	4.00 ดี
ภาพรวมสถาบัน	ดี

ตัวบ่งชี้ที่ 11	การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม
คณะ	
ผลการประเมิน	
คณะครุศาสตร์	5.00 ดีมาก
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	5.00 ดีมาก
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	5.00 ดีมาก
คณะนิติศาสตร์	5.00 ดีมาก
คณะวิทยาการจัดการ	5.00 ดีมาก
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	5.00 ดีมาก
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์	5.00 ดีมาก
ภาพรวมสถาบัน	ดีมาก

ตัวบ่งชี้ที่ 12	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน
คณะ	
ผลการประเมิน	
คณะครุศาสตร์	
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	
คณะนิติศาสตร์	
คณะวิทยาการจัดการ	
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์	
ภาพรวมสถาบัน	4.06

ตัวบ่งชี้ที่ 13	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน
คณะ	ผลการประเมิน
คณะครุศาสตร์	4.01 ดี
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.19 ดี
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	3.86 ดี
คณะนิติศาสตร์	0 ปรับปรุงเร่งด่วน
คณะวิทยาการจัดการ	4.16 ดี
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.98 ดี
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์	3.76 ดี
ภาพรวมสถาบัน	ดี

ตัวบ่งชี้ที่ 15	ผลประเมินการประเมินคุณภาพภายใน
คณะ	ผลการประเมิน
คณะครุศาสตร์	3.97 ดี
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.14 ดี
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	3.75 ดี
คณะนิติศาสตร์	2.64 พอใช้
คณะวิทยาการจัดการ	3.77 ดี
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.24 ดี
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์	4.22 ดี
ภาพรวมสถาบัน	ดี

ตัวบ่งชี้ที่ 14	การพัฒนาคณาจารย์
คณะ	ผลการประเมิน
คณะครุศาสตร์	2.79 พอใช้
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	1.71 ต้องปรับปรุง
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	2.97 พอใช้
คณะนิติศาสตร์	1.67 ต้องปรับปรุง
คณะวิทยาการจัดการ	2.13 ต้องปรับปรุง
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2.10 ต้องปรับปรุง
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์	2.04 ต้องปรับปรุง
ภาพรวมสถาบัน	ต้องปรับปรุง

ตัวบ่งชี้ที่ 16.1	ผลการบริหารสถาบันให้เกิดอัตลักษณ์
คณะ	ผลการประเมิน
คณะครุศาสตร์	4.00 ดี
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.00 ดี
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	5.00 ดีมาก
คณะนิติศาสตร์	4.00 ดี
คณะวิทยาการจัดการ	5.00 ดีมาก
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.00 ดี
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์	5.00 ดีมาก
ภาพรวมสถาบัน	ดี

ตัวบ่งชี้ที่ 16.2	ผลการพัฒนาบัณฑิตตามอัตลักษณ์
คณะ	ผลการประเมิน
คณะครุศาสตร์	4.20 ดี
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3.92 ดี
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	3.91 ดี
คณะนิติศาสตร์	3.95 ดี
คณะวิทยาการจัดการ	3.88 ดี
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.26 ดี
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์	3.89 ดี
ภาพรวมสถาบัน	ดี

ตัวบ่งชี้ที่ 17	ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลกระทบอันเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน
คณะ	ผลการประเมิน
คณะครุศาสตร์	4.00 ดี
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.00 ดี
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	4.00 ดี
คณะนิติศาสตร์	4.00 ดี
คณะวิทยาการจัดการ	4.00 ดี
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.00 ดี
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์	4.00 ดี
ภาพรวมสถาบัน	ดี

ตัวบ่งชี้ที่ 18.1	ผลการชี้้นำ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในประเด็นสิ่งแวดล้อม
คณะ	ผลการประเมิน
คณะครุศาสตร์	4.00 ดี
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.00 ดี
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	4.00 ดี
คณะนิติศาสตร์	4.00 ดี
คณะวิทยาการจัดการ	4.00 ดี
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.00 ดี
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์	4.00 ดี
ภาพรวมสถาบัน	ดี

ตัวบ่งชี้ที่ 18.2	ผลการชี้้นำ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในประเด็นจิตอาสา
คณะ	ผลการประเมิน
คณะครุศาสตร์	5.00 ดีมาก
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.00 ดี
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	4.00 ดี
คณะนิติศาสตร์	0 ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
คณะวิทยาการจัดการ	5.00 ดีมาก
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	5.00 ดีมาก
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์	5.00 ดีมาก
ภาพรวมสถาบัน	ดี

คะแนนเฉลี่ย		
คณะ	1-11	ทั้งหมด
คณะครุศาสตร์	4.19 ดี	3.94 ดี
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3.80 ดี	3.89 ดี
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	4.07 ดี	4.07 ดี
คณะนิติศาสตร์	2.90 พอใช้	2.72 พอใช้
คณะวิทยาการจัดการ	4.20 ดี	4.22 ดี
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.57 ดี	3.69 ดี
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและอัญมณีศาสตร์	3.70 ดี	3.83 ดี
ภาพรวมสถาบัน	ดี	ดี

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ
1. การเก็บข้อมูลภาวะการปฏิบัติงานของบัณฑิต หน่วยงานที่รับผิดชอบควรชี้แจงวัตถุประสงค์และ ทำความเข้าใจเกี่ยวกับความหมายของข้อคำถาม ให้บัณฑิตทุกคนเข้าใจตรงกัน

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ
• 2. มหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์ภาระงานของ คณาจารย์ตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยและกำหนด สัดส่วนภาระงานให้กระจายตัว เพื่ออาจารย์จะได้ จัดสรรเวลาในการสอน วิจัย ผลิตผลงานทาง วิชาการ บริหารวิชาการแก่สังคม และทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมได้อย่างสมดุล

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ
• 3. ทุกหลักสูตรของมหาวิทยาลัยควรเน้นการพัฒนา สมรรถนะของบัณฑิตในการใช้ภาษาไทยให้ถูกต้อง สื่อความได้ รวมทั้งภาษาอาเซียนและภาษาเพื่อน บ้าน

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ

- 4. มหาวิทยาลัยควรกำหนดให้บทความวิชาการ บทความวิจัย ตำรา หนังสือ เป็นตัวชี้วัดหนึ่งในการพิจารณาความดี ความชอบ ประจำปี
- 5. ควรเร่งรัด ดำเนินการผลักดันให้คณาจารย์ผลิตผลงานทางวิชาการที่มีคุณภาพเพื่อขอตำแหน่งค่าตอบแทนทางวิชาการให้สูงขึ้น โดยอาจมีมาตรการเสริมสร้างแรงจูงใจและมีแผนดำเนินงานที่ชัดเจน

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ

- 7. เนื่องจากมหาวิทยาลัยกำหนดอัตลักษณ์และเอกลักษณ์ที่มีความเป็นนามธรรมสูงมากซึ่งมีผลให้แต่ละคณะไม่สามารถดำเนินการได้บรรลุตามเป้าหมาย ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรทบทวนให้คำนิยามเชิงปฏิบัติการ (Operational Definition) อัตลักษณ์และเอกลักษณ์ เพื่อให้สามารถดำเนินการได้ถูกต้อง ครบถ้วน

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ

- 6. มหาวิทยาลัยมีโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการแก่สังคม และทำบุญกุศลพัฒนาธรรมจำนวนมาก เมื่อวิเคราะห์ภาระงานตามพันธกิจแล้ว อาจมีภาระงานมากเกินไป ดังนั้น ควรมีให้ต้นทุนของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้นโดยไม่จำเป็น ควรมีการวิเคราะห์และคัดเลือกโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการที่ตรงกับความต้องการของคณะ และสามารถวัดผลกระทบที่เกิดขึ้นได้อย่างเป็นรูปธรรม รวมทั้งการออกแบบโครงการ/กิจกรรมสืบสานศิลปวัฒนธรรมโดยไม่จำเป็นต้องใช้งบประมาณสูงมาดำเนินการ

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ

- 8. มหาวิทยาลัยควรพิจารณาและทบทวนเครื่องมือ เก็บรวบรวมข้อมูล ในการประเมินผลเกี่ยวกับตัวชี้วัดต่างๆ ของตัวบ่งชี้ให้มีความตรงตามเนื้อหา (Content Validity) กับประเด็นที่ต้องการศึกษา/ทราบ รวมทั้งการกำหนดคำตอบให้เลือกควรพิจารณาให้ได้ข้อมูลที่มีความเป็นธรรม



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสาม
ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓-๒๕๕๔

คณะเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

๒๙ เมษายน ๒๕๕๖
สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา
(องค์การมหาชน)

ปรับปรุงตามคำแนะนำ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖